

KURUMSAL DEĞERLENDİRME RAPORU



ÖĞRETİM ÜYELERİ LİSANSÜSTÜ ÖĞRENCİ HAZIR BULUNUŞLUK GERİ BİLDİRİM RAPORU

Yüksek Lisans ve Sanatta Yeterlik Programları

Ağustos/2026

Raporun temel amacı

Öğretim üyelerinin lisansüstü öğrenci gruplarına ilişkin gözlemlerini sistematik biçimde incelemek; güçlü yönleri, gelişmeye açık alanları ve öncelikli destek gereksinimlerini belirleyerek sürekli iyileştirmeye dayalı karar süreçlerine kanıt oluşturmaktır.

Gaziantep Üniversitesi
Güzel Sanatlar Fakültesi

Hazırlayan: GAÜN GSF Kalite Ekibi

ÖZET

Bu rapor, Gaziantep Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi lisansüstü programlarında ders veren 13 öğretim üyesinin, lisansüstü öğrenci gruplarının hazır bulunuşluk düzeylerine ilişkin geri bildirimlerini değerlendirmektedir. Nicel bölümde 18 yeterlik ölçütü; açık uçlu bölümde ise öğrencilerin güçlü yönleri, temel eksiklikleri, bu eksikliklerin nedenleri ve önerilen destekler incelenmiştir.

Temel bulgu

On sekiz ölçütün genel ortalaması 5 üzerinden 2,19'dur. Bulgular, öğrencilerin lisansüstü eğitimin gerektirdiği araştırma, akademik okuma-yazma, bağımsız süreç yönetimi, eleştirel düşünme ve etik farkındalık alanlarında belirgin destek ihtiyacı bulunduğunu göstermektedir.

Öne çıkan sonuçlar

- En düşük ortalama, problem belirleme, soru geliştirme, kaynak tarama ve yöntem seçme yeterliğinde görülmüştür: 1,54/5.
- Katılımcıların tamamı akademik okuma-yazma eksikliğini, öğrencilerin yaşadığı güçlüklerin başlıca nedenlerinden biri olarak belirtmiştir.
- Bağımsız araştırma ve üretim sürecini yönetme ölçütünde düşük değerlendirme oranı %84,6'dır; 4 veya 5 puan veren katılımcı bulunmamaktadır.
- Bilimsel araştırma yöntemleri desteği %92,3; akademik okuma-yazma desteği %84,6 oranında önerilmiştir.
- Teknik ve uygulamalı yeterlikler, eleştiriden yararlanma ve akademik etkileşim görece olumlu alanlardır; ancak bu alanlarda da yüksek yeterlik yaygın değildir.

Kurumsal değerlendirme

Bulgular, sorunun yalnızca bireysel motivasyonla açıklanamayacağını; lisans düzeyindeki hazırlık, programa kabul, bilimsel hazırlık, ders tasarımı, danışmanlık ve öğrenci izleme mekanizmalarının birlikte ele alınması gerektiğini göstermektedir. Öğrencilerin başlangıçtaki ilgi ve üretme isteğinin sürdürülebilir akademik çalışma alışkanlığına dönüştürülmesi temel iyileştirme eksenidir.

1. AMAÇ, KAPSAM VE YÖNTEM

1.1. Amaç

Araştırmanın amacı, öğretim üyelerinin gözlemleri üzerinden lisansüstü öğrencilerin programa başlangıç ve devam sürecindeki hazır bulunuşluk düzeylerini belirlemek; yeterli görülen alanları, kritik eksiklikleri ve destek önceliklerini ortaya koymaktır. Çalışma, öğrenci başarısını tek başına ölçen bir performans değerlendirmesi değil, programların iyileştirilmesine yönelik kurumsal geri bildirim çalışmasıdır.

1.2. Kapsam

Değerlendirme; temel alan bilgisi, kuramsal bağlam, teknik ve uygulamalı yeterlik, araştırma yöntemleri, akademik okuma-yazma, analitik düşünme, kuram-uygulama ilişkisi, özgünlük, dijital araçlar ve yapay zekâ, etik, çalışma sorumluluğu, derse katılım, devam, geribildirimden yararlanma, proje yönetimi, akademik iletişim ve bağımsız süreç yönetimi boyutlarını kapsamaktadır.

1.3. Katılımcılar ve veri yapısı

Gösterge	Sonuç	Açıklama
Toplam katılımcı	13 öğretim üyesi	Değerlendirme birimi öğretim üyesinin ders verdiği öğrenci grubudur.
Yüksek lisans	13 (%100)	Katılımcıların tamamı yüksek lisans grubunu değerlendirmiştir.
Sanatta yeterlik	2 (%15,4)	İki katılımcı ayrıca sanatta yeterlik grubunu değerlendirmiştir.
Zorunlu ders	5 (%38,5)	Birden çok seçenek işaretlenebilmiştir.
Seçmeli ders	12 (%92,3)	Ders türleri birbirinden bağımsız alt örneklem değildir.

1.4. Analiz yaklaşımı

Beşli derecelendirme soruları için frekans, yüzde ve aritmetik ortalamalar hesaplanmıştır. 1 ve 2 puanlar “düşük değerlendirme”, 4 ve 5 puanlar “yüksek değerlendirme” grubu olarak birlikte ele alınmıştır. Açık uçlu yanıtlar içerik benzerliklerine göre tematik olarak sınıflandırılmış; doğrudan kişi veya program karşılaştırması yapılmamıştır.

Yorumlama notu

PDF analiz çıktısında ölçek basamaklarının sözel karşılıkları yer almamaktadır. Hesaplamalar 1’in en düşük, 5’in en yüksek düzeyi temsil ettiği yönündeki ölçek yapısına göre yapılmıştır. Nihai kurumsal kullanımda özgün formdaki ölçek açıklamalarının rapor ekiyle birlikte saklanması önerilir.

2. NİCEL BULGULAR

2.1. Genel görünüm

On sekiz ölçütün genel ortalaması 2,19'dur. Hiçbir ölçütün ortalaması 3,00'a ulaşmamıştır. Bu dağılım, birkaç sınırlı beceri alanındaki sorun yerine çok boyutlu ve programın bütününe ilgilendiren bir hazır bulunuşluk açığına işaret etmektedir.

Sıra	Yeterlik ölçütü	Ort.	1-2 (%)	4-5 (%)
1	Problem belirleme, soru geliştirme, kaynak tarama ve yöntem seçme	1,54	84,6	7,7
2	Okuma, araştırma, malzeme ve ön çalışma sorumlulukları	1,85	76,9	0,0
3	Bağımsız araştırma ve üretim sürecini yönetme	1,85	84,6	0,0
4	Çözümleme, karşılaştırma, yorumlama ve sorgulama	1,92	76,9	7,7
5	Atıf, telif, veri/üretim etiği ve özgünlük	1,92	69,2	15,4
6	Temel kavram, yöntem, teknik ve terminoloji	2,00	69,2	0,0
7	Akademik metni anlama ve kaynaklı yazma	2,00	76,9	0,0
8	Dijital araçlar ve yapay zekâyı eleştirel ve etik kullanma	2,00	76,9	15,4
9	Kuram, tarih, estetik ve kültürel bağlam arasında ilişki kurma	2,08	69,2	7,7
10	Programın beklenen düzeyine genel uygunluk	2,08	61,5	7,7
11	Kuramsal bilgiyi sanatsal/tasarımsal üretime aktarma	2,23	53,8	15,4
12	Özgün fikir geliştirme, deneme, risk alma ve bağımsız üretim	2,31	69,2	15,4
13	Görev ve projeleri planlama ve süresinde tamamlama	2,46	53,8	15,4
14	Düzenli devam ve süreci dönem boyunca sürdürme	2,46	46,2	23,1
15	Derse ilgi ve etkin katılım	2,54	46,2	15,4
16	Eleştiriyi değerlendirip gelişime yansıtma	2,69	38,5	7,7
17	Akademik iletişim, akran etkileşimi ve ortak çalışma	2,69	38,5	23,1
18	Teknik, malzeme, araç ve süreçleri amaca uygun kullanma	2,85	38,5	30,8

Not: Yüzdelere 13 katılımcı üzerinden hesaplanmıştır. Yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

2.2. Araştırma ve akademik üretim yeterlikleri

Problem belirleme, soru geliştirme, kaynak tarama ve yöntem seçme ölçütü 1,54 ortalama ile araştırmanın en zayıf alanıdır. Dokuz katılımcı (%69,2) en düşük puanı vermiş; toplam düşük değerlendirme oranı %84,6'ya ulaşmıştır. Bu sonuç, öğrencilerin araştırmanın başlangıç aşamasında problemi sınırlandırma ve yöntemsel bir yol kurma konusunda yoğun yönlendirmeye ihtiyaç duyduğunu göstermektedir.

Akademik metni anlama ve görüşünü gerekçeli, açık ve kaynaklı biçimde yazma ortalaması 2,00'dir. Katılımcıların %76,9'u 1 veya 2 puan vermiş, 4 ya da 5 puan veren olmamıştır. Benzer şekilde çözümleme, karşılaştırma, yorumlama ve sorgulama yeterliği 1,92 ortalama kalmıştır. Böylece sorun yalnızca yazım kurallarında değil; bilgiyi ilişkilendirme, sav geliştirme ve eleştirel metin oluşturma düzeyinde de görünür hâle gelmektedir.

Ana yorum

Araştırma yöntemi, akademik yazma ve eleştirel düşünme alanlarındaki düşük sonuçlar birbirinden bağımsız değildir. Bunlar, öğrencinin araştırma sorusundan sonuç bölümüne kadar akademik üretim zincirini sürdürememesine yol açan birleşik bir yeterlik açığıdır.

2.3. Temel alan, kuram ve uygulama yeterlikleri

Temel kavram, yöntem, teknik ve terminolojiyi doğru kullanma ortalaması 2,00; sanat/tasarım kuramı, tarih, estetik ve kültürel bağlam arasında ilişki kurma ortalaması 2,08'dir. Her iki ölçütte de düşük değerlendirme oranı %69,2'dir. Bu durum, lisansüstü düzeyde beklenen kuramsal ortak zeminin öğrenci grubunun çoğunluğunda yeterince yerleşmediğini göstermektedir.

Teknik, malzeme, araç ve süreçleri amaca uygun kullanma 2,85 ile en yüksek ortalama sahiptir. Bununla birlikte yüksek değerlendirme oranı yalnızca %30,8'dir. Kuramsal bilgiyi üretime aktarma ortalamasının 2,23'te kalması, teknik uygulamanın kuramsal gerekçelendirme ve sanatsal problemle ilişkilendirilmesinde güçlük yaşandığını düşündürmektedir.

2.4. Özgünlük, etik ve dijital yeterlikler

Özgün fikir geliştirme, deneme, risk alma ve bağımsız üretim eğiliminin ortalaması 2,31'dir. Katılımcıların %69,2'si bu alanı düşük düzeyde değerlendirmiştir. Atıf, telif, veri/üretim etiği ve özgünlük ilkelerine uygun davranma ortalaması 1,92; dijital araçlar ve yapay zekâyı amaçlı, eleştirel ve etik kullanma ortalaması 2,00'dir. Her iki bulgu, etik eğitimin yalnızca biçimsel atıf kurallarıyla sınırlandırılmaması gerektiğini göstermektedir.

2.5. Katılım, sorumluluk ve bağımsızlık

Derse ilgi ve etkin katılım 2,54; düzenli devam ve öğrenme sürecini dönem boyunca sürdürme 2,46 ortalama sahiptir. Bu ölçütler akademik okuma ve araştırma yeterliklerine göre daha olumlu olmakla birlikte güçlü düzeye ulaşmamıştır. Açık uçlu yanıtlardaki “başlangıçta hevesli olma” ile “motivasyonun çabuk kaybolması” ifadeleri birlikte düşünüldüğünde, ilginin sürekliliği ve düzenli üretime dönüşmediği anlaşılmaktadır.

Okuma, araştırma, malzeme ve ön çalışma sorumluluklarını zamanında yerine getirme ortalaması 1,85'tir. Sürekli yönlendirme beklemeden araştırma ve üretim sürecini yönetme de 1,85 ortalama sahiptir ve katılımcıların %84,6'sı düşük puan vermiştir. Bu iki sonuç, öğrencilerin dış yönlendirmeye bağımlı kaldığını ve öz düzenlemeli öğrenme davranışlarının geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir.

2.6. Geribildirim, iletişim ve proje yönetimi

Eleştiriyi değerlendirerek düzeltme yapma ve gelişimini sonraki çalışmalara yansıtma ortalaması 2,69'dur. Akademik iletişim, akran etkileşimi ve ortak çalışmalarda sorumluluk gösterme de 2,69 ortalamaya sahiptir. Bunlar görece olarak olumlu alanlardır ve yapılandırılmış akran değerlendirmesi ile düzenli danışmanlık süreçlerinin etkili olabileceğine ilişkin önemli bir gelişim potansiyeli sunmaktadır.

Görev, proje ve üretimleri planlama ve belirlenen sürede tamamlama ortalaması 2,46'dır. Katılımcıların %53,8'i bu alanı düşük değerlendirmiştir. Zaman yönetimi ve proje planlama desteğinin, yalnızca ders başarısı için değil tez, sergi, film, tasarım ve sanatsal üretim süreçlerinin tamamlanabilmesi için de gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

2.7. Programa uygunluğa ilişkin genel kanaat

"Grubun çoğunluğu devam ettiği lisansüstü programın beklenen düzeyine uygundur" ifadesinin ortalaması 2,08'dir. Katılımcıların %61,5'i 1 veya 2 puan vermiş, yalnızca bir katılımcı 4 puan vermiş, 5 puan veren olmamıştır. Bu sonuç, tek tek ders eksikliklerinin ötesinde, programa kabul ve programa hazırlık süreçlerinin yeniden değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır.

3. AÇIK UÇLU GERİ BİLDİRİMLERİN TEMATİK ANALİZİ

3.1. Gözlenen güçlü yönler

Dokuz katılımcının yanıtları incelendiğinde güçlü yönlerin ağırlıkla tutum ve uygulama ekseninde toplandığı görülmektedir. Öğrenmeye ve alanında çalışmaya istekli olma, derse ilgi, motivasyon, özveri, sorumluluk bilinci, düzenli katılım, uygulama ve ürün üretme becerisi ile alan kültürüne ilişkin temel farkındalık belirtilmiştir. Buna karşılık bir katılımcının "yeterlik olarak sayılabilecek bir duruma rastlanmadı" görüşü, algıların ders ve öğrenci gruplarına göre değişebildiğini göstermektedir.

Tema	Yanıtlarda görülen vurgu	Kurumsal anlam
İstek ve motivasyon	Öğrenmeye heves, alanında çalışma isteği, özveri	Destek mekanizmaları için başlangıç potansiyeli vardır.
Katılım ve sorumluluk	Derse ilgi, düzenli katılım, sorumluluk bilinci	Yapılandırılmış izleme ile sürekliliğe dönüştürülebilir.
Uygulama ve üretim	Ürün üretme, tasarımı çizebilme, uygulama	Kuramsal gerekçelendirme ve araştırmayla bütünleştirilmelidir.
Alan farkındalığı	Film kültürü ve farklı anlatı biçimlerine temel aşinalık	Temel farkındalık ileri düzey çözümleme becerisine taşınmalıdır.

3.2. Lisansüstü eğitimi güçleştiren eksiklikler

Yanıtlar akademik okuryazarlık ve araştırma yetersizliği çevresinde yoğunlaşmaktadır. Akademik okuma-yazma, literatür okuryazarlığı, bilimsel araştırma teknikleri, temel kuramsal bilgi, akademik etik ve yabancı dil eksiklikleri açıkça belirtilmiştir. İkinci ana küme ise ilgisizlik, gelişime kapalılık, motivasyon kaybı, devamsızlık, çalışma etiği, günceli takip etmeme ve kişisel risk almama gibi çalışma davranışlarıdır.

3.3. Eksikliklerin algılanan nedenleri

Neden	Sayı	Oran
Akademik okuma-yazma eksikliği	13	%100
Lisans düzeyindeki temel eksiklikler	10	%76,9
Araştırma deneyimi eksikliği	9	%69,2
Motivasyon sorunu	7	%53,8
Zaman yönetimi	7	%53,8
Devam/hazırlık sorunu	6	%46,2
Teknik/dijital yetersizlik	3	%23,1
Diğer	1	%7,7

Katılımcıların tamamının akademik okuma-yazma eksikliğini işaretlemesi, bu sorunun münferit öğrencilerden çok program düzeyinde ele alınması gereken ortak bir yeterlik açığı olduğunu göstermektedir. Lisans düzeyindeki temel eksiklikler ve araştırma deneyimi yetersizliği de sorunun lisansüstü programa başladıktan sonra ortaya çıkmadığını, önceki öğrenme süreçlerinden taşındığını göstermektedir.

3.4. Öncelikli iyileştirme önerileri

Açık uçlu öneriler; yapay zekâ kullanım etiği, akademik okuma-yazma etkinlikleri, bilimsel hazırlık, akademik etik bilgilendirmesi, atölyelerin fiziksel kapasitesinin geliştirilmesi ve öğrencilere ek atölye desteği sağlanması üzerinde yoğunlaşmıştır. Programa girişte öğrencinin kendi oluşturduğu metnin, temel kaynak bilgisinin, Türkçe kullanımının ve araştırma motivasyonunun daha görünür biçimde değerlendirilmesi de önerilmiştir.

3.5. Önerilen destekler

Destek alanı	Sayı	Oran	Öncelik
Bilimsel araştırma yöntemleri	12	%92,3	Çok yüksek
Akademik okuma-yazma	11	%84,6	Çok yüksek
Kuram okuma grubu	9	%69,2	Yüksek
Dijital araçlar ve yapay zekâ	7	%53,8	Yüksek
Etik ve telif eğitimi	6	%46,2	Orta-yüksek
Zaman ve proje yönetimi	6	%46,2	Orta-yüksek
Danışmanlık/izleme toplantıları	5	%38,5	Orta
Temel alan/teknik tamamlama	4	%30,8	Hedefli destek

Tematik sonuç

Öğretim üyelerinin önerileri tek seferlik bilgilendirme seminerinden çok, programa yayılan bir akademik destek modeli gerektirmektedir. Araştırma yöntemi, akademik yazma, kuramsal okuma, etik, yapay zekâ ve proje yönetimi birbirini tamamlayan modüller hâlinde yürütülmelidir.

4. GENEL DEĞERLENDİRME

4.1. Güçlü yönler

- Öğrencilerde alanında çalışma, öğrenme ve üretme isteği bulunmaktadır.
- Teknik ve uygulamalı yeterlikler, diğer yeterlik alanlarına göre daha olumlu değerlendirilmiştir.
- Geribildirim değerlendirme ve akran etkileşimi, gelişim için kullanılabilecek bir potansiyel oluşturmaktadır.
- Öğretim üyeleri temel problem alanları ve destek öncelikleri konusunda önemli ölçüde ortak görüşe sahiptir.

4.2. Gelişmeye açık alanlar

- Araştırma problemi, araştırma sorusu, kaynak taraması ve yöntem seçimi.
- Akademik okuma, bilimsel yazma, kaynaklı anlatım ve eleştirel çözümleme.
- Temel alan bilgisi ile kuram, tarih, estetik ve kültürel bağlam ilişkisi.
- Bağımsız çalışma, zaman yönetimi, ön hazırlık ve sorumlulukların sürekliliği.
- Atıf, telif, akademik özgünlük, üretim etiği ve yapay zekânın sorumlu kullanımı.
- Özgün fikir geliştirme, risk alma ve kuramsal bilgiyi sanatsal üretime aktarma.

4.3. Temel neden değerlendirmesi

Nicel ve nitel bulgular birlikte değerlendirildiğinde üç düzeyli bir neden yapısı görülmektedir: Birinci düzeyde lisans eğitiminden taşınan temel alan ve akademik okuryazarlık eksiklikleri; ikinci düzeyde lisansüstü programa kabul ve bilimsel hazırlık süreçlerinin öğrenciler arasındaki farklılıkları yeterince dengeleyememesi; üçüncü düzeyde ise program başladıktan sonra bağımsız çalışma, izleme, etik ve akademik üretim becerilerini sürekli destekleyecek yapıların sınırlılığı bulunmaktadır.

5. İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

5.1. Kısa vadeli öneriler

- Yeni başlayan öğrenciler için hazır bulunuşluk tanılama uygulaması yapılması.
- Bilimsel araştırma yöntemleri ve akademik okuma-yazma destek programının başlatılması.
- Akademik etik, atıf, telif ve yapay zekâ kullanım ilkelerinin ortak eğitim modülüne dönüştürülmesi.
- Dönem başında öğrenci çalışma planı; dönem içinde en az iki izleme toplantısı uygulanması.
- Kuram okuma grupları ile metin çözümleme ve tartışma oturumları düzenlenmesi.

5.2. Orta vadeli öneriler

- Lisansüstü derslerde araştırma sorusu, literatür taraması, eleştirel metin ve proje önerisi üreten ortak ödevlerin yaygınlaştırılması.
- Bilimsel hazırlık gerektiren öğrencilerin nesnel ölçütlerle belirlenmesi ve hedefli tamamlama programına alınması.
- Program giriş sınavında adayın özgün yazılı anlatım, temel kaynak bilgisi ve araştırma motivasyonunu ölçen bileşenlerin güçlendirilmesi.
- Akran değerlendirmesi, süreç günlüğü, gelişim dosyası ve danışman geribildirimlerinin değerlendirme sistemine dâhil edilmesi.
- Atölye ve uygulama alanlarının öğrenci sayısı ve çalışma gereksinimleri bakımından gözden geçirilmesi.

5.3. Uzun vadeli öneriler

- Lisans ve lisansüstü programlar arasında akademik okuryazarlık ve araştırma yeterlikleri bakımından dikey bütünlük kurulması.
- Program yeterlilikleri, ders öğrenme çıktıları ve ölçme araçlarının hazır bulunuşluk bulguları doğrultusunda eşleştirilmesi.
- Hazır bulunuşluk anketinin her akademik yıl düzenli uygulanması ve sonuçların önceki dönemlerle karşılaştırılması.
- Öğrenci, öğretim üyesi, danışman ve mezun geribildirimlerinin aynı kalite izleme sisteminde bütünleştirilmesi.

6. PUKÖ DÖNGÜSÜ EYLEM PLANI

Aşağıdaki eylem planı, anket bulgularının karar ve iyileştirme süreçlerine aktarılması amacıyla hazırlanmıştır. Takvim ve sorumlu birimler, ilgili enstitü ve anasanat dallarının yetki alanları doğrultusunda kesinleştirilmelidir.

PUKÖ	Eylem	Sorumlu/iş birliği	Zaman	İzleme kanıtı
PLANLA	Hazır bulunuşluk ölçütleri ve kabul sonrası tanımlama aracını kesinleştirmek	Anasanat dalları, lisansüstü program kurulları	Her güz dönemi öncesi	Onaylı ölçüt seti ve uygulama takvimi
PLANLA	Akademik okuma-yazma, araştırma, etik ve YZ destek modüllerini tasarlamak	Program koordinatörleri, ilgili komisyonlar	Dönem öncesi	Modül içerikleri ve görev dağılımı
UYGULA	Bilimsel araştırma ve akademik yazma atölyelerini yürütmek	Ders sorumluları ve davetli uzmanlar	İlk 8 hafta	Katılım listeleri, etkinlik çıktıları
UYGULA	Kuram okuma grupları ve metin çözümleme oturumları düzenlemek	Anasanat dalları	Dönem boyunca	Okuma listeleri, öğrenci ürünleri
UYGULA	Danışmanlık ve gelişim izleme toplantılarını standartlaştırmak	Danışmanlar	Dönemde en az iki kez	İzleme formları ve gelişim kayıtları
KONTROL ET	Ara değerlendirme ile öğrenci gelişimini ölçmek	Program kurulları	Dönem ortası/sonu	Ön-son ölçüm ve rubrik sonuçları
KONTROL ET	Öğretim üyesi geri bildirimlerini yıllar itibarıyla karşılaştırmak	Kalite ekibi, programlar	Akademik yıl sonu	Karşılaştırmalı analiz raporu
ÖNLEM AL	Düşük kalan ölçütler için ders, destek ve danışmanlık düzenlemelerini güncellemek	İlgili kurullar	Sonraki dönem öncesi	Kurul kararları, revize içerikler
ÖNLEM AL	Bilimsel hazırlık ve kabul ölçütleri konusunda öneri geliştirmek	Program ve enstitü kurulları	Yıllık değerlendirme	Gerekçeli öneri ve karar kayıtları

7. İZLEME GÖSTERGELERİ

Gösterge	Başlangıç değeri	Hedef yönü	Veri kaynağı	Sıklık
Genel hazır bulunuşluk ortalaması	2,19/5	Artış	Öğretim üyesi anketi	Yıllık
Problem-soru-kaynak-yöntem ortalaması	1,54/5	Belirgin artış	Anket ve araştırma önerisi rubriği	Dönemlik
Akademik okuma-yazma ortalaması	2,00/5	Artış	Anket, metin rubriği, öğrenci ürünleri	Dönemlik
Bağımsız süreç yönetimi ortalaması	1,85/5	Artış	Danışman izleme formu	Dönemlik
Etik ve özgünlük ortalaması	1,92/5	Artış	Etik eğitim katılımı ve rubrik	Yıllık
Destek programı katılımı	Başlangıçta yok/belirlenecek	Düzenli katılım	Katılım kayıtları	Her etkinlik
Zamanında tamamlanan görev/proje oranı	Belirlenecek	Artış	Ders ve danışman kayıtları	Dönemlik
4-5 puan oranı	Ölçüte göre %0-%30,8	Artış	Öğretim üyesi anketi	Yıllık

8. SONUÇ

Araştırma, lisansüstü öğrenci gruplarının hazır bulunuşluk düzeyinde kapsamlı bir gelişim ihtiyacı bulunduğunu ortaya koymuştur. En belirgin sorun alanları araştırma problemi ve yöntemi oluşturma, akademik okuma-yazma, eleştirel düşünme, bağımsız çalışma, akademik sorumluluk ve etik farkındalıktır. Teknik ve uygulamalı beceriler, geribildirim açıklık ve akademik etkileşim ise geliştirici müdahalelerin üzerine kurulabileceği görece güçlü yönlerdir.

Önerilen yaklaşım, öğrencilerin eksiklerini yalnızca bireysel sorumluluk sorunu olarak görmemekte; lisans düzeyindeki hazırlık, programa kabul, bilimsel hazırlık, derslerin öğrenme çıktıları, danışmanlık ve kalite izleme mekanizmalarını bütüncül biçimde ele almaktadır. Bulguların PUKÖ döngüsü içinde izlenmesi, her eylemin kanıtla belgelendirilmesi ve bir sonraki anket döneminde sonuçların karşılaştırılması, uygulamaların etkisini görünür kılacaktır.

Nihai değerlendirme

Öğrencilerin üretme isteği vardır; temel ihtiyaç, bu isteği araştırmaya dayalı, etik, eleştirel ve bağımsız bir lisansüstü çalışma kültürüne dönüştürecek sürekli bir program yapısı kurmaktır.

EK: VERİLERİN YORUMLANMASINA İLİŞKİN SINIRLILIKLAR

- Katılımcı sayısı 13 ile sınırlıdır; sonuçlar tüm öğretim üyelerinin veya tüm öğrenci gruplarının görüşü olarak genellenmemelidir.
- Değerlendirmeler öğrenci bazında değil, grubun çoğunluğuna ilişkin genel öğretim üyesi kanaatidir.
- Aynı katılımcı birden fazla program ve ders türünü işaretleyebildiği için yüksek lisans-sanatta yeterlik ve zorunlu-seçmeli ders karşılaştırması yapılamaz.
- Anasanat dalı, program, ders ve öğrenci düzeyine göre ayrıştırılmış ham veri bulunmadığından alt grup analizi yapılamamıştır.
- Bulgular öğrenci öz değerlendirmesi veya doğrudan performans ölçümü değil, öğretim üyesi gözlemine dayanmaktadır.
- Açık uçlu sorulara tüm katılımcılar yanıt vermemiş; bazı yanıtlar yarım kalmış veya yazım hataları içermiştir.
- Ölçek basamaklarının sözel karşılıkları PDF analiz çıktısında görünmediğinden 1 düşük, 5 yüksek kabul edilmiştir.
- Sonraki uygulamalarda anonim program kodu, ders düzeyi ve öğrenci grubu büyüklüğü alınarak karşılaştırılabilirlik güçlendirilmelidir.

**Gaziantep Üniversitesi
Güzel Sanatlar Fakültesi**

**Hazırlayan GAÜN GSF Kalite Ekibi
Ağustos/2026**