



GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ

2025 2026 Mezun Geri Bildirim ve İzleme Anketi

Değerlendirme ve Sürekli İyileştirme Raporu

Rapor bilgisi	Açıklama
Raporlama dönemi	2025–2026 başlıklı anket; farklı yıllardan mezunların geriye dönük görüşleri
Rapor ve veri kesiti tarihi	13 Eylül 2026
Kapsam	Mezun profili, mesleğe geçiş, yeterlilikler, eğitim deneyimi, mezun desteği ve PUKÖ
Sunulacağı birim	GAÜN Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı ve Fakülte Kalite Kurulu
Veri büyüklüğü	53 kayıt; D bölümünde 15, E bölümünde 18 puanlama maddesi

Hazırlayan: GAÜN Kalite Ekibi

Eylül 2026

1. Özet

Mezun geri bildirimleri, araştırma ve eleştirel düşünme, etik bilinç ve öğretim elemanlarıyla kurulan ilişkilerin korunması gerektiğini; teknik altyapı, yabancı dil ve mesleğe geçiş desteğinin ise öncelikli olarak geliştirilmesini göstermektedir. Eğitimden kazanıldığı düşünülen becerilerin çalışma ve üretim koşullarına aktarılmasında güçlükler dile getirilmektedir.

Üç güçlü alan

Araştırma ve eleştirel çözümleme 4,21/5; mesleki etik ve telif bilinci 4,17/5; öğrencinin saygı gördüğünü ve sürece katılabildiğini hissetmesi 3,87/5 düzeyindedir. Son maddede üst puan oranı %73,6'dır.

Üç gelişim alanı

Teknik altyapı yeterliliği 2,45/5 ve %52,8 alt puan; yabancı dil ve uluslararası mesleki iletişim 2,38/5 ve %50,9 alt puan; mezuniyet sonrası belirsizliklere hazırlık 3,06/5 ve %34,0 alt puan düzeyindedir.

Üç öncelikli karar önerisi

1. Atölye ve teknik altyapı için envanter, bakım ve erişim planı oluşturulması.
2. Mesleki yabancı dil, uluslararası başvuru ve etkinlik desteğinin birlikte yürütülmesi.
3. Staj, iş ilanları, portfolyo ve kariyer danışmanlığını kapsayan mezun destek programı kurulması.

Veri niteliği: A1'de bir kayıt katılımı kabul etmemektedir. Özet PDF üzerinden bu kayıt diğer yanıtlardan çıkarılamaz. Sayısal sonuçlar PDF'deki toplulaştırılmış dağılımları betimler; kurumsal gösterge olarak kesinleştirilmeden önce satır bazında doğrulanmalıdır. Kaynak: anket PDF, s. 1, 9–13, 22–24.

2. Amaç kapsam ve yöntem

Amaç, mezun görüşlerinden fakülte ve bölüm düzeyinde uygulanabilir iyileştirme kararları üretmek; her kararın sorumlusunu, süresini, başarı göstergesini ve izleme kanıtını belirlemektir. Kurumsal düzen, daha önce hazırlanan Mezun Geri Bildirim ve İzleme Sistemi ile anket değerlendirme raporlarının yapısını izlemektedir.

2. 1. Hesaplama ve yorumlama ilkeleri

Her maddede yanıt sayıları ve soru bazındaki payda kullanılmıştır. Ortalama, puan ile o puandaki yanıt sayısının çarpımları toplamının madde yanıt sayısına bölünmesiyle hesaplanmıştır. 4–5 puanların toplamı üst puan, 1–2 puanların toplamı alt puan oranıdır. D ve E maddelerinin her birinde dağılım toplamı 53'tür. Yüzdelere bir, ortalamalar iki ondalık basamakla verilmiştir; yuvarlama nedeniyle toplamlar küçük farklılık gösterebilir.

D bölümündeki maddeler raporda Y01–Y15 olarak kodlanmıştır; kaynak formdaki D1 ve D2 açık uçlu sorularının kodları korunmuştur. Kaynak sistem iki ayrı yeterlilik değerlendirmesi öngörse de PDF'de her yeterlilik için tek dağılım vardır. Bu nedenle önem eksi kazandırma farkı hesaplanmamıştır. E bölümünde kurumsal formdaki olumlu ifadelerin puanları değerlendirilmiştir; 3 puan, olumsuz görüşlere eklenmemiştir.

Toplulaştırılmış PDF, kişilerin farklı sorulardaki yanıtlarını eşleştirmede için bölüm, mezuniyet yılı ve çalışma durumuna göre çapraz analiz; ölçek güvenilirliği; istatistiksel anlamlılık ve nedensellik analizi yapılmamıştır. Mezun evreni ve davet edilen kişi sayısı belirli olmadığından katılım oranı hesaplanmamıştır.

2. 2. Veri doğrulama gerektiren alanlar

Alan	Saptanan durum	Raporlama karşılığı
Gönüllü katılım	52 evet, 1 hayır; diğer bölümlerde 53 yanıt	Ret kaydı satır bazında dışlanmalı; paydalar yeniden kurulmalı.
Tekil durum soruları	B4=54; B5=54; C1=61; C2=54; C3=57; C5=68; G3=54 seçim	Kişi grupları gibi toplanmadı; istihdam, alan uyumu ve aidiyet birleşik oranı üretilmedi.
G1 seçim sınırı	En fazla beş denmesine karşın 328 seçim; 53×5=265 sınırı aşılmış	Destek talebi olarak yorumlandı; geçerli ilk beş tercihi olarak sunulmadı.

Alan	Saptanan durum	Raporlama karşılığı
Açık uçlu grafikler	C6, C7, F3, F4, F6, F8, H5, H6 metinleri grafikte kısaltılmış	Kesik ifadelerden tam görüş ve tema sıklığı türetilmedi.
Sayısal girişler	B1’de standart dışı yıl girdileri; H1’de bir belirsiz metin yanıtı	Yıl ve puan dönüşümleri ayrı açıklandı; tahminle tamamlama yapılmadı.

3. Katılımcı profili ve temsiliyet

Tablo 1 Güncel bölüm ve program eşleştirmesi B3

Bölüm veya program	Seçim sayısı	Oran
Tekstil ve Moda Tasarımı	28	%52,8
Film Tasarımı ve Yönetimi	16	%30,2
Resim	4	—
Geleneksel Türk Sanatları ve Halı Tasarımı grubu	4	—
Seramik ve Cam	0	—
Grafik Sanatlar	0	—
Moda Tasarımı olarak yazılan diğer kayıt	1	—
Toplam	53	%100,0

Beşten az kayıta küçük grup yüzdeleri verilmemiştir. “Moda Tasarımı” kaydı, diploma/program eşleştirmesi doğrulanmadan Tekstil ve Moda Tasarımına eklenmemiştir. B3’teki kısaltılmış Geleneksel Türk Sanatları etiketi kurumsal program eşleştirmesiyle gösterilmiştir.

Tekstil ve Moda Tasarımı ile Film Tasarımı ve Yönetimi seçimleri toplam 44’tür (%83,0). Bu dağılım, genel bulguların ağırlıklı olarak bu iki grubun deneyimini yansıttığını gösterir. Seramik ve Cam ile Grafik Sanatlar için bu ankette geri bildirim bulunmamaktadır; bu sonuç program niteliği veya mezun sayısı hakkında bir yargı oluşturmaz.

Tablo 2 Mezuniyet yılı ve akademik profil

Gösterge	Sayı veya dağılım	Değerlendirme
Mezuniyet yılı B1	2018–2020: 7; 2021–2023: 9; 2024: 12; 2025: 10; 2026: 12; standart dışı: 3	50 kayıt açık yıl bilgisi taşımaktadır. Üç metin girişi ayrıca doğrulanmalıdır.
Mezuniyet derecesi B5	Lisans: 46 (%86,8); yüksek lisans: 8 (%15,1); sanatta yeterlik/doktora: 0	Toplam 54 seçimdir; tekil derece dağılımı olarak birleştirilemez.
Not ortalaması B6	2,00–2,49: 1; 2,50–2,99: 8; 3,00–3,49: 25; 3,50–4,00: 18; belirtmeyen: 1	3,00 ve üzeri 43 kayıt (%81,1); başarı nedeni veya program etkisi olarak yorumlanmaz.
Bölüm adı değişikliği B4	Evet: 20; hayır: 27; bilmiyorum: 7	54 seçim; tarihsel ad eşleştirmesi ve soru ayarı kontrol edilmelidir.

Anket başlığındaki 2025–2026, bütün katılımcıların bu yılda mezun olduğu anlamına gelmemektedir. Farklı dönemlerde eğitim almış mezunların geriye dönük değerlendirmeleri, güncel bina, donanım ve ders koşullarının doğrudan ölçümü olarak kullanılamaz. Açık uçlu yanıtlarda salgın ve deprem dönemlerindeki eğitim deneyimi de yer almaktadır; dönem etkisi ham veriyle ayrıca incelenmelidir.

4. Öğrencilik deneyimi ve mesleğe geçiş

Tablo 3 Öğrencilik dönemindeki faaliyetler B7 çoklu seçim n 53

Faaliyet	Seçim	Oran
Staj veya işletmede mesleki eğitim	32	%60,4
Değişim programı	0	%0,0
Sergi festival veya gösterim	43	%81,1
Yarışma	16	%30,2
Araştırma veya sanat projesi	14	%26,4
Öğrenci topluluğu	26	%49,1
Gönüllülük veya toplumsal katkı	14	%26,4
Hiçbiri	3	%5,7

Sergi, festival veya gösterim katılımının 43 kayıta (%81,1) belirtilmesi, sanatsal etkinlik deneyiminin güçlü yanıdır. Değişim programında sıfır seçim, yabancı dil puanının düşüklüğüyle birlikte ele alınmalıdır. Bu değer fakültenin bütün mezunlarında hareketlilik bulunmadığı anlamına gelmez.

Tablo 4 Mezuniyet sonrası temel durum C1 n 53 toplam 61 seçim

Bildirilen durum	Seçim	Oran
Ücretli veya tam zamanlı çalışma	11	%20,8
Yarı zamanlı çalışma	5	%9,4
Serbest çalışma	8	%15,1
Kendi işi veya girişimi	4	%7,5
Lisansüstü eğitim	12	%22,6
İş arama	17	%32,1
Çalışmama ve iş aramama	3	%5,7
Etiketi boş görünen ek seçim	1	%1,9

“İş arıyorum” 17 seçimle (%32,1) en sık işaretlenen temel durumdur. Çalışma kategorilerinin birbirini dışlamadığı görüldüğünden bunlar toplanarak çalışan kişi sayısı veya istihdam oranı hesaplanamaz. İş arama seçimi de tek başına işsizlik oranı değildir. Lisansüstü eğitim, ücretli çalışma ve serbest üretimin birlikte sürdürülebileceği yeni form tasarımı açıkça ayrıştırılmalıdır.

Kaynak: anket PDF, s. 5. Çoklu seçimlerde yüzdelerin toplamının %100’ü aşması mümkündür; “temel durum” gibi tek seçim beklenen sorularda bu durum ayrıca doğrulama gerektirir.

4. 1. İşe geçiş alanla ilişki ve fırsat kanalları

Tablo 5 İlk işe geçiş ve mevcut iş veya eğitimin alanla ilişkisi

Soru	Seçenek	Seçim ve oran
C2 İlk işe geçiş	Mezun olmadan önce	14 (%26,4)
	0–3 ay	12 (%22,6)
	4–6 ay	5 (%9,4)
	7–12 ay	4 (%7,5)
	13–24 ay	1 (%1,9)
	24 aydan uzun	1 (%1,9)
	Henüz başlamadım	17 (%32,1)
C3 Alanla ilişki	Tamamen ilişkili	24 (%45,3)
	Büyük ölçüde ilişkili	10 (%18,9)
	Kısmen ilişkili	7 (%13,2)
	Çok az ilişkili	1 (%1,9)
	İlişkili değil	4 (%7,5)
	Uygulanamaz	11 (%20,8)

C2’de toplam 54, C3’te 57 seçim bulunmaktadır. Bu nedenle ilk altı ayda işe başlayanların ve tamamen/büyük ölçüde alanla ilişkili olanların birleşik kişi oranı hesaplanmamıştır. C1’deki 17 iş arama seçimi ile C2’deki 17 henüz başlamama seçimi aynı kişilere ait kabul edilemez.

Tablo 6 Çalışma ortamları ve iş bulma kanalları seçili göstergeler

Alan	Öne çıkan seçimler	Yorum
C4 Çalışma biçimi	Özel sektör 25 (%47,2); akademi/eğitim 14 (%26,4); atölye/üretim 11 (%20,8); kamu 10 (%18,9)	Çoklu çalışma biçimleri vardır; sayılar benzersiz çalışan toplamı değildir.
C5 Fırsat kanalı	Kendi başvurusu 28 (%52,8); kişisel/mesleki ağ 13 (%24,5); kendi girişimi 8 (%15,1); fakülte/öğretim elemanı yönlendirmesi 6 (%11,3)	Bireysel başvuru ve ağ kullanımı görünürdür. Toplam 68 seçim bulunduğundan kanallar birleştirilmez.
C5 Staj bağlantısı	0 seçim	Stajın işe dönüşmesini izleyen bir mekanizma gerekir; stajın yetersiz olduğu sonucu çıkarılamaz.

Mesleğe geçiş için önerilen karşılık; gerçek üretim projesi, izlenen staj, portfolyo değerlendirmesi ve düzenli iş/staj duyurusunun birlikte yürütülmesidir. C6’daki konum ve C7’deki mesleki/sanatsal gelişim yanıtları kısaltılmış grafiklerde bulunduğundan coğrafi dağılım veya başarı envanteri çıkarılmamıştır.

5. Program yeterliliklerinin değerlendirilmesi

On beş yeterlilik maddesinde tek bir 1–5 puan dağılımı yer almaktadır. Yüksek puanların hangi değerlendirme boyutuna karşılık geldiği form ayarlarıyla doğrulanmalı; bu sonuçlar önem ve kazandırma ölçümlerinin farkı olarak kullanılmamalıdır. Aşağıdaki tablo görülen puan dağılımlarının tam dökümüdür.

Tablo 7 Program yeterlilikleri her madde için n 53

Kod	Değerlendirilen alan	1 / 2 / 3 / 4 / 5 Yanıt sayıları	Ort. /5	4–5 oranı	1–2 oranı
Y01	Alanının tarihsel, kuramsal, estetik ve kültürel bağlamını anlama	3 / 2 / 13 / 20 / 15	3,79	%66,0	%9,4
Y02	Görsel/işitsel/maddesel düşünme ve özgün fikir geliştirme	2 / 3 / 11 / 17 / 20	3,94	%69,8	%9,4
Y03	Araştırma yapma, kaynak kullanma ve eleştirel çözümleme	2 / 2 / 8 / 12 / 29	4,21	%77,4	%7,5
Y04	Tasarım/üretim sürecini planlama ve sonuçlandırma	3 / 5 / 4 / 18 / 23	4,00	%77,4	%15,1
Y05	Alanına özgü teknik, malzeme, araç ve yöntemleri kullanma	5 / 6 / 8 / 19 / 15	3,62	%64,2	%20,8
Y06	Deneyisel, disiplinlerarası ve yenilikçi üretim yapma	3 / 4 / 12 / 14 / 20	3,83	%64,2	%13,2
Y07	Dijital üretim araçlarını ve yeni medyayı kullanma	2 / 9 / 12 / 15 / 15	3,60	%56,6	%20,8
Y08	Yapay zekâ araçlarını etik, eleştirel ve amaçlı kullanma	3 / 6 / 14 / 14 / 16	3,64	%56,6	%17,0
Y09	Portfolyo, sunum, sergileme/gösterim ve öz tanıtım becerisi	0 / 2 / 14 / 17 / 20	4,04	%69,8	%3,8
Y10	Ekip çalışması, iletişim ve proje yönetimi	3 / 2 / 12 / 17 / 19	3,89	%67,9	%9,4
Y11	Mesleki etik, telif, fikrî mülkiyet ve sorumluluk bilinci	2 / 0 / 9 / 18 / 24	4,17	%79,2	%3,8
Y12	Toplumsal, kültürel ve çevresel duyarlılıkla üretim	2 / 1 / 8 / 20 / 22	4,11	%79,2	%5,7
Y13	Girişimcilik, bütçe, sözleşme, fiyatlandırma ve müşteri ilişkileri	2 / 7 / 15 / 16 / 13	3,58	%54,7	%17,0
Y14	Yabancı dil ve uluslararası mesleki iletişim	14 / 13 / 19 / 6 / 1	2,38	%13,2	%50,9
Y15	Yaşam boyu öğrenme ve bağımsız gelişim	3 / 2 / 14 / 18 / 16	3,79	%64,2	%9,4

Araştırma ve eleştirel çözümleme 4,21; etik/telif bilinci 4,17; toplumsal, kültürel ve çevresel duyarlılık 4,11 ortalamayla öne çıkmaktadır. En düşük ortalama 2,38 ile yabancı dil ve uluslararası mesleki iletişimde; bu maddede 27 alt puan, 19 orta puan ve yalnızca 7 üst puan vardır.

5. 1. Yeterlilik bulgularının kurumsal karşılığı

Kuramsal ve eleştirel birikimin uygulamaya taşınması

Araştırma, eleştirel çözümleme ve etik bilinçteki yüksek puanlar korunacak bir eğitim birikimine işaret etmektedir. D1, F1 ve F2 yanıtlarında teorik derslerin ve eleştirel düşünmenin değerini vurgulayan mezunlar bulunmaktadır. Uygulama eksikliği bildiren yanıtlarla birlikte okunduğunda ihtiyaç, kuramsal eğitimin zayıflatılması değil, öğrencinin bu birikimi tamamlanmış eser, film, tasarım ve ürünlere aktarabileceği koşulların geliştirilmesidir.

Dijital beceriler ve üretim koşulları

Dijital üretim araçları 3,60; yapay zekânın etik, eleştirel ve amaçlı kullanımı 3,64 ortalamadadır. Her iki maddede üst puan oranı %56,6'dır. Bu dağılım bütün mezunların dijital açıdan yetersiz olduğunu göstermez. Ancak D2 ve F1'de dijital kalıp, çizim, kurgu ve güncel yazılımlar için daha fazla uygulama isteği vardır. Yazılım eğitimi, bilgisayarın çalışırılığı ve ders dışı erişim birlikte planlanmalıdır.

Yabancı dil ve uluslararası deneyim

Yabancı dil maddesinde alt puan oranı %50,9'dur. B7'de değişim programının işaretlenmemesi ve G1'de uluslararası fırsat desteğinin 33 kez (%62,3) seçilmesi, mesleki dil ile uluslararası erişimin birlikte ele alınmasını desteklemektedir. Öneri; sanat ve tasarım alanına uygun mesleki dil uygulamaları, portfolyo ve başvuru metni hazırlama, uluslararası etkinlik başvurusu ve danışmanlık desteğidir.

Portfolyo ve kariyer desteği

Portfolyo, sunum ve öz tanıtım puanı 4,04 iken portfolyo/CV desteği 31 kayıt (%58,5) tarafından istenmektedir. Bunlar birbirini geçersiz kılan bulgular değildir. Mezun, eğitimde edindiği sunum becerisini farklı iş ve sanat ortamlarına uyarlamak için desteğe ihtiyaç duyabilir. Girişimcilik, bütçe, sözleşme ve fiyatlandırma maddesinin 3,58 ortalaması da bu desteğin yalnızca iş ilanı paylaşımıyla sınırlanmaması gerektiğini düşündürmektedir.

Tablo 8 Yeterlilik alanı ile önerilen eğitim karşılığı

Alan	Somut uygulama önerisi	İzlenecek çıktı
Araştırma ve eleştirel üretim	Kaynak incelemesinden başlayıp eser/ürün ve gerekçeli sunumla tamamlanan dönem projesi	Araştırma dosyası, süreç günlüğü, jüri rubriği
Dijital araçlar ve yapay zekâ	Bölüme özgü yazılım atölyeleri; üretimde kaynak ve kullanım beyanı	Ön ve son uygulama görevi, ürün dosyası
Mesleki dil ve uluslararası başvuru	Yabancı dilde sanatçı/tasarımcı metni ve örnek başvuru dosyası	Tamamlanan dosya ve gerçek başvuru sayısı
Kariyer ve girişimcilik	Portfolyo kliniği, maliyet/fiyatlandırma ve proje sunumu	Değerlendirilen portfolyo ve bireysel gelişim planı

6. Eğitim deneyiminin değerlendirilmesi

Tablo 9 Eğitim içeriği değerlendirme ve öğrenme ortamları her madde için n 53

Kod	Değerlendirilen alan	1 / 2 / 3 / 4 / 5 Yanıt sayıları	Ort. /5	4–5 oranı	1–2 oranı
E01	Derslerin içerikleri güncel ve birbirini tamamlayıcıydı.	5 / 3 / 16 / 12 / 17	3,62	%54,7	%15,1
E02	Kuramsal bilgi ile uygulama/üretim arasında anlamlı bağ kuruldu.	4 / 5 / 16 / 17 / 11	3,49	%52,8	%17,0
E03	Temel dersler ileri düzey üretime sağlam bir zemin hazırladı.	6 / 2 / 16 / 17 / 12	3,51	%54,7	%15,1
E04	Alan derslerinde farklı yaklaşım, teknik ve malzemeleri deneme olanağı buldum.	6 / 7 / 13 / 15 / 12	3,38	%50,9	%24,5
E05	Ödev, proje ve sınavlar program yeterliliklerini gerçekten ölçüyordu.	4 / 5 / 12 / 16 / 16	3,66	%60,4	%17,0
E06	Değerlendirme ölçütleri açık, tutarlı ve adil.	7 / 1 / 17 / 12 / 16	3,55	%52,8	%15,1
E07	Aldığım geri bildirimler üretimimi ve düşüncemi geliştirdi.	5 / 1 / 13 / 14 / 20	3,81	%64,2	%11,3
E08	Atölye/stüdyo/laboratuvar ortamları öğrenmeyi destekledi.	12 / 9 / 11 / 9 / 12	3,00	%39,6	%39,6
E09	Araç, gereç, yazılım ve teknik altyapı yeterliydi.	18 / 10 / 13 / 7 / 5	2,45	%22,6	%52,8

6. 1. Öncelikli sorun teknik altyapı

Araç, gereç, yazılım ve teknik altyapının yeterliliğinde 28 kişi alt puan (%52,8), 13 kişi orta puan (%24,5), 12 kişi üst puan (%22,6) vermiştir. Ortalama 2,45'tir. Atölye/stüdyo/laboratuvar ortamlarında alt ve üst puanlar 21'er kişiyle eşittir (%39,6). Birlikte değerlendirildiğinde, yalnızca yeni ekipman alımı değil; mevcut ekipmanın çalışırılığı, mekân kapasitesi, erişim süresi ve kullanım düzeni incelenmelidir.

6. 2. Kuram uygulama bağı ve ölçme değerlendirme

Kuram ile uygulama arasında anlamlı bağ kurulduğu ifadesinde üst puan oranı %52,8, orta puan oranı %30,2'dir. Farklı yaklaşım, teknik ve malzemeleri deneme olanağında üst puan %50,9'dur. Bu sonuçlar bölüm bazında uygulama saatleri, öğrenci başına gerçek üretim süresi ve bireysel teknik görevlerin gözden geçirilmesini gerektirir.

Değerlendirme ölçütlerinin açıklığı, tutarlılığı ve adaletinde üst puan %52,8; orta puan %32,1'dir. Geri bildirimin üretimi ve düşüncüyü geliştirmesi daha yüksek, %64,2 düzeyindedir. Açık uçlu yanıtlarda adalet ve kişisel ilişkilere dair eleştiriler bulunduğundan, olumlu genel dağılım bu deneyimleri önemsizleştirmemelidir. Önceden duyurulan rubrikler, süreç geri bildirimi ve gerekçeli değerlendirme kayıtları birlikte izlenmelidir.

6. 3. Destek ilişkiler ve programı önerme eğilimi

Tablo 10 Eğitim deneyiminin destek ve sonuç boyutları her madde için n 53

Kod	Değerlendirilen alan	1 / 2 / 3 / 4 / 5 Yanıt sayıları	Ort. /5	4–5 oranı	1–2 oranı
E10	İş sağlığı, güvenliği ve etik konularda yeterli bilinç kazandım.	3 / 8 / 12 / 16 / 14	3,57	%56,6	%20,8
E11	Sektör, sanat ortamı ve mezuniyet sonrası yaşamla bağlantı kurabildim.	9 / 9 / 9 / 12 / 14	3,25	%49,1	%34,0
E12	Staj/işletmede eğitim/uygulama deneyimi mesleki gelişimime katkı sağladı.	12 / 6 / 9 / 13 / 13	3,17	%49,1	%34,0
E13	Ulusal ve uluslararası etkinliklere katılımım desteklendi.	17 / 9 / 9 / 7 / 11	2,74	%34,0	%49,1
E14	Akademik danışmanlık ve yönlendirme ihtiyacımı karşıladı.	7 / 5 / 6 / 11 / 24	3,75	%66,0	%22,6
E15	Fakültede kendimi saygı gören ve sürece katılabilen bir öğrenci olarak hissettim.	6 / 4 / 4 / 16 / 23	3,87	%73,6	%18,9
E16	Program beni mezuniyet sonrası belirsizliklerle baş etmeye hazırladı.	11 / 7 / 15 / 8 / 12	3,06	%37,7	%34,0
E17	Bugün yeniden tercih etsem aynı programı seçerdim.	10 / 2 / 10 / 10 / 21	3,57	%58,5	%22,6
E18	Programı aday öğrencilere öneririm.	10 / 3 / 12 / 11 / 17	3,42	%52,8	%24,5

Öğrencinin saygı gördüğünü ve sürece katılabildiğini hissetmesi %73,6; akademik danışmanlık %66,0 üst puan oranıyla güçlü alanlardır. Buna rağmen ilgili maddelerde sırasıyla 10 ve 12 alt puan vardır. Öğrenci deneyiminin homojen olmadığı kabul edilmeli; olumlu uygulamalar yaygınlaştırılırken olumsuz deneyimler nedenleriyle ele alınmalıdır.

Ulusal ve uluslararası etkinliklere katılım desteğinde 26 alt puan (%49,1), 18 üst puan (%34,0) bulunmaktadır. B7'deki yüksek sergi/festival/gösterim katılımı bu sonucu ortadan kaldırmaz: etkinliğe katılmış olmak ile katılım için yeterli kurumsal destek görmek farklı ölçümlerdir.

Sektörle bağlantı, stajın katkısı ve mezuniyet sonrası belirsizliklere hazırlık maddelerinin her birinde alt puan oranı %34,0'dır. Staj maddesine 53 kayıt yanıt vermişken B7'de staj deneyimini 32 kayıt işaretlemiştir. Deneyim sahibi olanlar ayrıştırılmadan E12, yalnızca staj yapanların memnuniyeti olarak kullanılamaz.

Aynı programı yeniden seçmede üst puan %58,5; programı adaylara önermede %52,8'dir. Bunlar olumlu bir eğilimin yanı sıra geliştirme gereksinimini de göstermektedir. E bölümünün 18 madde ortalamasının betimsel özeti 3,38/5'tir; tek başına kurumsal başarı veya memnuniyet yüzdesine dönüştürülmemiştir.

7. Açık uçlu bulgular ve tema analizi

Tam metni görülebilen yanıtlar, kurumsal kod çerçevesindeki müfredat, öğretim/değerlendirme, atölye/teknik altyapı, mesleğe geçiş, dijital araçlar, sanatsal gelişim, öğrenci deneyimi ve mezun ilişkileri temalarıyla incelenmiştir. Bir yanıt birden fazla temaya atanabilir. Farklı sorulardaki aynı kişinin görüşleri eşleştirilemediği için sorular arasında kişi toplamı üretilmemiştir.

Tablo 11 Açık uçlu yanıt kapsamı ve kullanılabilirlik

Soru ve odak	Yanıt sayısı	PDF’de inceleme kapsamı
D1 Güçlü yeterlilikler / D2 Eksik yeterlilikler	40 / 38	Tam metin; s. 14–19
F1 Daha fazla öğrenilmek istenen / F2 Korunacak yaklaşım	45 / 40	Tam metin; s. 26–31
F3 İşlevini yitiren içerik / F4 Eklenecek içerik	31 / 33	Grafik etiketleri kısaltılmış; s. 31–32
F5 Altyapı / F7 İş birlikleri	33 / 29	Tam metin; s. 33–34 ve 36–37
F6 Dijital ve yapay zekâ / F8 Staj modeli	29 / 29	Grafik etiketleri kısaltılmış; s. 35 ve 38
G4 Bağlı güçlendirecek uygulama	28	Tam metin; s. 40–41
H3 İlk değişiklik / H4 Korunacak değer	36 / 37	Tam metin; s. 43–47
H5 İki yıllık öneriler / H6 Diğer görüşler	29 / 20	Grafik etiketleri kısaltılmış; s. 48

7. 1. En öncelikli değişiklikler H3

Tablo 12 H3 sorusunda temaların görülme sıklığı n 36

Tema	Yanıt	Oran
Fiziksel mekân atölye ekipman ve dijital altyapı	14	%38,9
Akademik veya idari kadro ve yönetim	10	%27,8
Müfredat uygulama ve mesleğe hazırlık	6	%16,7
Öğretim yaklaşımı özgünlük ve öğrenciyle ilişki	3	%8,3
Öğrenci kabulü	1	%2,8
Salgın ve deprem döneminde eğitim deneyimi	1	%2,8
Değiştirmeme ve gelişimi olumlu değerlendirme	1	%2,8
Öneri yok fikir yok veya yalnız simge	3	%8,3

Kodlama soru içindeki yanıt sırasına dayanır; sayfa bölünmesindeki devamlar birleştirilmiştir. Çoklu kod nedeniyle tema toplamı 36’yı aşar. Bu sayımlar tek değerlendirme üzerinden üretilmiş betimsel kodlamadır; kurumsal ikinci değerlendirici kontrolü sonrasında kesinleştirilmelidir. Tema karşılıkları Ek 2’de izlenebilir biçimde verilmiştir.

7. 2. Altyapı talepleri ve korunacak değerler

Tablo 13 F5 sorusunda belirgin altyapı alt temaları n 33

Alt tema	Yanıt	Oran
Bilgisayar yazılım ve dijital çalışma olanakları	10	%30,3
Mekân kapasitesi çalışma alanı ve erişim	17	%51,5
Arıza çalışırılık ve düzenli bakım	5	%15,2

Altyapı yanıtlarında çalışmayan bilgisayarlar ve makineler, yazılım uyumsuzluğu, dar çalışma alanları, ekipman sayısının öğrenciye yetmemesi ve ders dışı kullanım ihtiyacı somutlaşmaktadır. Bu alt temalar tüm F5 yanıtlarının eksiksiz kategori dağılımı değildir; müdahale tasarımıyla kullanılabilecek belirgin ve birbiriyle örtüşebilen başlıklardır.

H4'teki 37 yanıtın 19'unda (%51,4), öğretim elemanları veya onlarla kurulan ilişki açıkça olumlu anılmaktadır. İki yanıt (%5,4) korunacak bir değer bulunmadığını belirtmektedir. Bazı yanıtlar ise mevcut güçlü yanı bildirmek yerine erişilebilirlik, mekân paylaşımı veya kadro niteliği için öneri sunmaktadır. Bunlar mevcut başarının kanıtı olarak sayılmamıştır.

Tablo 14 Anonim örnekler ve kurumsal karşılıkları

Kaynak	Doğrudan yanıt örneği	Kurumsal karşılık
F5, s. 34	"Atölyedeki bilgisayarların düzenli kullanımı, temizliği, program uyumsuzluğu sorunlarının giderilmesi, sürekli aktif halde bulunması"	Düzenli bakım, yazılım uyumu ve arıza kayıt sistemi
F1, s. 26	"Keşke öğrenciyken firmalarda kullanılan programları öğrenseydim."	Sektörde kullanılan araçlarla uygulama ve ders içeriği eşleştirmesi
F2, s. 29	"Derslerle desteklenen güçlü teorik altyapının korunması gerektiğini düşünüyorum."	Kuramsal birikimi uygulama projeleriyle ilişkilendirme
H4, s. 47	"Hocalar ile iletişim iyiydi. Problemlerime çözümde üretiliyordu. Bence bu yön çok değerli."	İyi danışmanlık ve sorun çözme uygulamalarını yaygınlaştırma

7. 3. Öğrenci deneyiminde adalet ve erişilebilirlik

Açık uçlu yanıtlarda değerlendirmede kişisel ilişki ve beğenilerin etkisi, alan uzmanlığı, öğrenciye yaklaşım ve özgün üretimin desteklenmesi konularında eleştiriler bulunmaktadır. Bunlar kişilere ilişkin doğrulanmış tespitler olarak değil, incelenmesi gereken deneyim bildirimleri olarak değerlendirilmelidir. Erişilebilir sınıf ortamı ve bireysel ihtiyaçlara uygun destek isteği de düşük sıklık nedeniyle göz ardı edilmemelidir.

7. 4 .Bölüm odaklı değerlendirme ve müfredat önerileri

Aşağıdaki değerlendirmeler, içerikte açıkça görülen alan referanslarına dayanır. Bunlar bölüm bazında hesaplanmış istatistikler değildir. Katılımcının bölüm kimliği ile yanıtı eşleştiremediği için bir temanın hangi bölümde ne sıklıkta görüldüğü hesaplanmamıştır.

Tekstil ve Moda Tasarımı ile ilişkili içerikler

Dijital ve elde kalıp, dikim, drapaj, dijital çizim, tasarımın ürüne dönüşmesi, makine/manken ve bilgisayar erişimi talepleri belirgindir. Öneri; tasarım fikri, malzeme seçimi, kalıp, üretim ve sunumu aynı proje içinde izlemek; öğrencinin her aşamadaki bireysel uygulamasını kayıt altına almaktır. Donanım sayısı ve işlerliği, öğrenci sayısı ve gerçek kullanım süresiyle birlikte değerlendirilmelidir.

Bazı yanıtlar bölüm adı ile öğretmenlik/atama başvuruları arasında sorun yaşandığını bildirmektedir. Bu ifade doğrulanmış bir başvuru kuralı değildir. Diploma adı, mezuniyet yılı ve ilgili başvuru koşulu yetkili birimlerce kayıt üzerinden incelenmeli, doğrulanan bilgi mezuna yazılı olarak iletilmelidir. Bölüm adı değişikliği tek başına çözüm olarak önerilmemektedir.

Film Tasarımı ve Yönetimi ile ilişkili içerikler

Kamera, ışık, ses, kurgu, stüdyo, postprodüksiyon ve saha deneyimi için daha fazla uygulama istenmektedir. Grup çalışmasında bazı öğrencilerin teknik görevlerden uzak kalabildiği de belirtilmiştir. Öneri; ekip rollerini dönüşümlü yürütmek, her öğrenci için teknik uygulama görevi tanımlamak, ekipman rezervasyonunu görünür kılmak ve tamamlanan projeleri gösterim/festival başvurularıyla ilişkilendirmektir. Kuramsal, estetik ve felsefi derslerin korunmasını isteyen görüşler uygulama talepleriyle birlikte ele alınmalıdır.

Resim ve Geleneksel Türk Sanatları ile ilişkili içerikler

Sanat piyasası ve yarışmalar, sergiyle karşılaşma, halı tasarım yazılımları ve alan uzmanlığına ilişkin görüşler vardır. B3'te bu iki grupta ayrı ayrı dört kayıt bulunduğundan performans sıralaması yapılmamıştır. Küçük gruplar için ders/atölye incelemesi ve gönüllü mezun görüşmesiyle tamamlayıcı kanıt toplanması uygundur.

Ortak müfredat ve iş birliği yönelimi

F7 yanıtları, stajın yanında gerçek üretim projeleri, fabrika ve firma ziyaretleri, yerel medya/ajanslarla ortak çalışma, sanat kurumları ve yerel yönetimlerle iş birliği, mezun deneyiminin öğrenciye aktarılması gibi öneriler içermektedir. Ders güncellemesi yalnızca yeni ders ekleme üzerinden yürütülmemel; içerik tekrarı, uygulama süresi, dersler arası ilişki ve öğrencinin tamamlama kapasitesi birlikte incelenmelidir.

Seramik ve Cam ile Grafik Sanatlar hakkında bu örneklem üzerinden bir eğitim sonucu üretilemez. Mezun evreni doğrulandıktan sonra, uygun hedef gruplar için ayrı izleme ve veri toplama planı kurulmalıdır.

8. Mezuniyet sonrası destek ve aidiyet

Tablo 15. Fakülteden beklenen destekler G1 n 53

Destek alanı	Seçim	Oran
İş ve staj ilanları	38	%71,7
Kariyer danışmanlığı	37	%69,8
Uluslararası fırsatlar	33	%62,3
Portfolyo ve CV desteği	31	%58,5
Sergi gösterim ve festival fırsatları	30	%56,6
Mezun ve öğrenci mentorluğu	27	%50,9
Girişimcilik ve fon desteği	27	%50,9
Lisansüstü eğitim bilgilendirmesi	26	%49,1
Atölye ve yazılım eğitimleri	24	%45,3
Atölye ve altyapıdan belirli koşullarda yararlanma	21	%39,6
Mezun buluşmaları	19	%35,8
Telif ve sözleşme danışmanlığı	15	%28,3

En yüksek destek talepleri iş/staj ilanları (%71,7) ve kariyer danışmanlığıdır (%69,8). Uluslararası fırsatlar (%62,3), portfolyo/CV (%58,5) ve sergi/gösterim/festival (%56,6) izlemektedir. Ancak 328 seçim, formdaki en fazla beş tercihle izin verilecek 265 toplamını aşmaktadır. Sıralama mevcut seçim sıklığıdır; mezunların kurala uygun öncelikli beşli listesi olarak kabul edilmemelidir.

Tablo 16 Mezunların sunabilecekleri katkılar G2 n 53 çoklu seçim

Katkı alanı	Seçim	Oran
Mentorluk	17	%32,1
Konuk konuşmacılık	21	%39,6
Staj veya iş olanağı	11	%20,8
Proje ortaklığı	15	%28,3
Jüri veya portfolyo değerlendirmesi	20	%37,7
Bağış veya sponsorluk	4	%7,5
Etkinlik organizasyonu	17	%32,1
Şimdilik düşünmüyorum	23	%43,4

Konuk konuşmacılık, portfolyo değerlendirmesi ve mentorluk için bildirilen ilgi, bir mezun katkı havuzunun başlangıcı olabilir. “Şimdilik düşünmüyorum” seçiminin başka seçeneklerle birlikte işaretlenip işaretlenmediği bilinmediğinden, katkıya hazır benzersiz mezun sayısı hesaplanmamıştır.

8. 1. Aidiyet iletişim ve genel değerlendirme

Tablo 17. Fakülteyle bağ ve iletişim tercihleri

Gösterge	Dağılım	Yorum
G3 Fakülteyle bağ	Çok güçlü 8; güçlü 20; orta 10; zayıf 12; bağım yok 4	54 seçim; birleşik güçlü bağ oranı hesaplanmadı.
I1 Ayrıntılı görüşme izni	Evet 28 (%52,8); hayır 25 (%47,2)	I1'deki izin yalnızca belirtilen görüşme amacıyla eşleştirilmeli.
I2 İletişim bilgisi paylaşımı	25 yanıt	İzinle iletişim bilgisinin kişi bazında eşleşmesi gerekir.
I3 Etkinlik ve duyuru izni	Evet 42 (%79,2); hayır 11 (%20,8)	Görüşme izninden ayrı izlenmeli.

G4 yanıtları düzenli iletişim, mezun buluşmaları, iş/staj desteği, lisansüstü eğitim, sergi/gösterim ve mesleki/entelektüel etkinliklere katılma isteğini göstermektedir. İletişim izinleri mezun ağı için olanak sunmaktadır; toplu grafikten bir kişinin hangi izni verdiği belirlenemez. İzin ve iletişim alanları eşleştirilmeden toplu duyuru listesi oluşturulmamalıdır.

8. 2. Genel nitelik ve mesleki katkı puanları

Tablo 18. H1 ve H2 puanlarının dönüşüm ve dağılımı

Puan	H1 Genel nitelik	H2 Mesleki ve sanatsal katkı
0	0	1
1	0	0
2	1	4
3	3	3
4	2	3
5	2	3
6	10	5
7	11	6
8	12	15
9	3	3
10	4	6
Sayısallaştırılan yanıt	48	49
Ortalama /10	6,85	6,59
Ortanca	7	7

H1'de "6/10" bir yanıt 6 olarak birleştirilmiş; "10. Eğitim ağı..." şeklinde kesilen bir yanıt puan mı madde numarası mı olduğu kesinleşmediği için hesaplama dışında bırakılmıştır. H1 için 49 yanıtta 48'i sayısallaştırılmıştır. H2'de "8/10" bir yanıt 8 olarak birleştirilmiş, 49 yanıtın tamamı sayısallaştırılmıştır. Bunlar A1 düzeltmesi öncesi betimsel hesaplamalardır.

Genel nitelik ve mesleki/sanatsal katkı puanları, belirgin bir eğitim kazanımı algısıyla birlikte iyileştirme ihtiyacının sürdüğünü göstermektedir. İki ortalama farklı geçerli yanıt kümelerine dayandığından aralarındaki fark bireysel kazanım kaybı veya anlamlı fark olarak yorumlanamaz.

9. PUKÖ kapsamında sürekli iyileştirme

Önceliklendirmede, önceki Mezun Geri Bildirim ve İzleme Sistemi'nde yer alan eğitim deneyiminde %30 ve üzeri alt puan için neden analizi kuralı esas alınmıştır. E08, E09, E11, E12, E13 ve E16 bu eşiği aşmaktadır. Yabancı dilin düşük puanı, açık uçlu altyapı ve mesleğe geçiş talepleri ile öğrenci deneyimine ilişkin ciddi bildirimler de eylem planına alınmıştır.

Aşağıdaki sorumlular, takvimler ve hedefler kurul değerlendirmesine sunulan önerilerdir. Kök nedenler doğrulanmış nedenler değil, incelenecek olasılıklardır. Başlangıç değerleri, A1 ve soru ayarlarının kontrolü tamamlandığında yenilenmeli; hedefler düzeltilmiş başlangıç verisi üzerinden karara bağlanmalıdır.

9. 1. Planla

Önce satır bazında veri kontrolü ve bölüm eşleştirmesi tamamlanır. Ardından öncelikli her konu için kapsam, sorumlu birim, kaynak ihtiyacı ve ölçülebilir çıktı belirlenir. Altyapı için envanter ve bakım; eğitim için ders/program eşleştirmesi; mezun desteği için hedef grup ve hizmet takvimi hazırlanır.

9. 2. Uygula

Onaylanan bakım ve erişim düzeni, bölüm odaklı uygulama/dijital eğitimler, kariyer ve yabancı dil etkinlikleri yürütülür. Her faaliyette tarih, katılım, içerik, üretilen çıktı ve varsa aksama kayıt altına alınır. Mezun geri bildirimlerinin hangi faaliyetle karşılandığı eylem koduyla izlenir.

9. 3. Kontrol et

İlk uygulama kontrolü Ocak 2027'de; sonuç kontrolü Haziran 2027'de yapılması önerilen bir izleme takvimine bağlanır. Katılım sayısının yanında kullanım süresi, tamamlanan proje/başvuru, çözülen arıza, uygulama becerisi ve hizmetten yararlananların geri bildirimi ölçülür. Göstergeler aynı tanım ve paydalarla hesaplanır.

9. 4. Önlem al

Hedefe ulaşan uygulamalar süreklilik kazanır; hedefe ulaşmayanlarda aksamanın nedeni, sorumlu, süre ve kaynak yeniden düzenlenir. Bir eylem yalnızca toplantı yapıldığı veya malzeme alındığı için kapatılmaz. Uygulama kanıtı ile sonuç/etki kanıtının birlikte bulunması aranır.

9. 5. Önceki dönem izlemesi

Bu raporda incelenen önceki dokümanlar analiz ve PUKÖ çerçevesini tanımlamaktadır. Aynı mezun anketinin önceki dönem dağılımları ile bu ankete bağlanmış uygulama ve kapanış kayıtları değerlendirme setinde bulunmadığından yıllar arası artış/azalış veya tamamlanmış iyileştirme sonucu belirtilmemiştir. Bu veri kesiti, doğrulama sonrasında karşılaştırmanın başlangıç ölçümü olarak kullanılmalıdır.

Tablo 19 Önerilen izleme takvimi

Dönem	Temel işlem	Beklenen kayıt
Eylül–Ekim 2026	Veri doğrulama, bölüm incelemesi ve eylem kararları	Temiz veri özeti, eşleştirme sözlüğü, kurul kararı
Kasım 2026–Ocak 2027	Öncelikli uygulamalar ve ilk kontrol	Envanter/bakım, eğitim ve hizmet kayıtları
Şubat–Haziran 2027	Revizyonlar, sonuç ölçümleri ve karşılaştırma	Gösterge tablosu, kullanıcı/mezun geri bildirimi
Temmuz 2027	Kapanış ve yeni dönem planı	Etki kanıtı, açık kalan işler ve revize hedefler

9. 6. İyileştirme eylem planı 1.

Önerilen sorumlular ve süreler kurul kararıyla kesinleştirilecektir. Tüm eylemler bu rapor tarihinde öneri durumundadır. Kaynak ihtiyacı P02 için envanter ve maliyetlendirme; diğer eylemler için personel zamanı, mekân, yazılım ve faaliyet bütçesi üzerinden ayrıca planlanmalıdır.

Eylem	Bulgu ve incelenecek neden	Planlanan faaliyet	Önerilen sorumlu	Önerilen süre	Başarı göstergesi ve hedef	Kanıt ve kapanış ölçütü
P01 Veri ve izleme	A1 ret 1; tekil sorularda toplam aşımı; D’de iki boyut yok. Olasılık: yönlendirme ve soru türü ayarları.	Ret kaydını ayır; mükerrer/eksik ve çelişkili seçimleri kontrol et; izinleri ayır tut; D’de önem/kazandırmayı ayır; seçim sınırlarını test et.	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu; Mezuniyet Komisyonu; bölüm başkanlıkları	Eylül–Ekim 2026	Tekil soru çelişkisi 0; ret kaydının analizde bulunması 0; her maddede açıklanmış geçerli n.	Temizleme günlüğü; eski/yeni dağılım; denenmiş form; veri sözlüğü. Kapanış: tüm kontrollerin kayıtlarla doğrulanması.
P02 Teknik altyapı	E09: 2,45/5; alt %52,8. E08: alt %39,6; F5 talepleri. Olasılık: arıza, kapasite ve erişim.	Bölüm bazında ekipman ve yazılım envanteri; arıza/bakım çizelgesi; öğrenciye erişim ve rezervasyon; zorunlu alımları gerekçeli sırala.	Dekanlık; Fakülte Sekreterliği; bölüm başkanlıkları ve teknik birimler	Envanter Ekim 2026; ilk bakım Ocak 2027; etki Haziran 2027	Envanter kapsamı %100; öğretimde gereken ekipmanda işlerlik en az %90; sonraki karşılaştırılabilir ölçümde E09 alt oranında en az 10 puan azalış.	Envanter; arıza kapanışı; kullanım çizelgesi; kullanıcı geri bildirimi. Kapanış: işlerlik ve erişim artışının birlikte gösterilmesi.
P03 Yabancı dil	Y14: 2,38/5; alt %50,9. B7 değişim 0; G1 uluslararası destek 33. Olasılık: mesleki dil ve başvuru desteği eksikliği.	Mesleki dil uygulaması; portfolyo ve başvuru metni atölyesi; bireysel uluslararası fırsat danışmanlığı.	Uluslararasılaşma Komisyonu; bölüm başkanlıkları; ilgili dil birimi	Kasım 2026–Haziran 2027	En az 2 uygulamalı oturum; en az 10 tamamlanmış başvuru dosyası; katılanlarda aynı rubrikle ön/son performans artışı.	Katılım ve ürün dosyası; başvuru kaydı; rubrik sonuçları. Kapanış: yalnız oturum sayısı değil, tamamlanmış ve değerlendirilen dosya.

İzleme ilkesi: yeni mezun grubu ile eski mezun grubunun koşulları ayrıştırılmalıdır. Memnuniyet hedefleri aynı soru ve benzer mezuniyet dönemi bileşimiyle izlenir. Yapılan faaliyet ile gerçekleşen sonuç ayrı kaydedilir. Hiçbir eylem için gerçekleşme veya onay bilgisi varsayılmamıştır.

9. 6. İyileştirme eylem planı 2.

Önerilen sorumlular ve süreler kurul kararıyla kesinleştirilecektir. Tüm eylemler bu rapor tarihinde öneri durumundadır. Kaynak ihtiyacı P02 için envanter ve maliyetlendirme; diğer eylemler için personel zamanı, mekân, yazılım ve faaliyet bütçesi üzerinden ayrıca planlanmalıdır.

Eylem	Bulgu ve incelenecek neden	Planlanan faaliyet	Önerilen sorumlu	Önerilen süre	Başarı göstergesi ve hedef	Kanıt ve kapanış ölçütü
P04 Dijital üretim	Y07: 3,60; Y08: 3,64; D2/F1'de yazılım ve dijital kalıp talepleri. Olasılık: araç, içerik ve pratik süresi uyumsuzluğu.	Bölüme özgü dijital araç uygulaması; kalıp/çizim/kurgu üretimi; yapay zekâda kaynak, süreç ve kullanım beyanı; erişilebilir yazılım saatleri.	Bölüm başkanlıkları; ilgili ders sorumluları; teknik birimler	Güz planlama; bahar 2027 uygulama	Her ilgili bölümde en az 1 uygulama modülü; en az 1 ön/son üretim görevi; katılanların en az %70'inde rubrik puanı artışı.	Ders/modül planı; ürünler; rubrikler; laboratuvar kullanım kaydı. Kapanış: uygulama becerisinin ve erişimin birlikte değerlendirilmesi.
P05 Kuram ve uygulama	E02 üst %52,8; E04 üst %50,9; F1/F2 uygulama talebi. Olasılık: süre ve bireysel görev dağılımı.	Kuramdan üretime dönem projesi; öğrenciler arası teknik görev rotasyonu; dersler arası çıktı eşleştirmesi; tamamlanan ürünle değerlendirme.	Bölüm başkanlıkları; program ve ders sorumluları	Ekim 2026 inceleme; bahar 2027 pilot	Her ilgili bölümde en az 1 pilot ders; pilot derste öğrencilerin tamamına bireysel teknik görev; proje bitirme ve rubrik gelişiminin ölçülmesi.	İzlençe; görev çizelgesi; süreç dosyası; tamamlanan ürünler. Kapanış: kuramsal kazanımları koruyan uygulama gelişimi.
P06 Mesleğe geçiş	C1 iş arama 17; E11/E12/E16 alt %34,0; G1 iş/staj 38, kariyer 37. Olasılık: ağ ve takip eksikliği.	İş/staj duyuru akışı; portfolyo kliniği; kurumlarla gerçek proje ve staj eşleştirmesi; staj başlangıç/sonuç görüşmesi; mezun kariyer planı.	Mezuniyet Komisyonu; İşletmede Eğitim Staj ve Uygulamalı Ders Komisyonu; bölüm başkanlıkları; kariyer birimi	Ekim 2026– Haziran 2027	Aylık duyuru; en az 2 portfolyo kliniği; en az 10 belgeli staj/proje eşleştirmesi; gerçekleşen yerleşme ve memnuniyetin ayrı ölçümü.	Duyuru arşivi; eşleştirme ve takip kaydı; portfolyo rubriği; mezun geri bildirimi. Kapanış: yalnız anlaşma sayısı değil, gerçekleşen deneyim.

İzleme ilkesi: yeni mezun grubu ile eski mezun grubunun koşulları ayrıştırılmalıdır. Memnuniyet hedefleri aynı soru ve benzer mezuniyet dönemi bileşimiyle izlenir. Yapılan faaliyet ile gerçekleşen sonuç ayrı kaydedilir. Hiçbir eylem için gerçekleşme veya onay bilgisi varsayılmamıştır.

9. 6. İyileştirme eylem planı 3.

Önerilen sorumlular ve süreler kurul kararıyla kesinleştirilecektir. Tüm eylemler bu rapor tarihinde öneri durumundadır. Kaynak ihtiyacı P02 için envanter ve maliyetlendirme; diğer eylemler için personel zamanı, mekân, yazılım ve faaliyet bütçesi üzerinden ayrıca planlanmalıdır.

Eylem	Bulgu ve incelenecek neden	Planlanan faaliyet	Önerilen sorumlu	Önerilen süre	Başarı göstergesi ve hedef	Kanıt ve kapanış ölçütü
P07 Etkinlik desteği	E13: alt %49,1; B7 sergi/festival 43; G1 ilgili destek 30. Olasılık: katılım maliyeti, erişim ve rehberlik.	Etkinlik takvimi; açık başvuru/destek ölçütleri; başvuru rehberliği; gösterim ve sergi desteği; desteklenen ürünlerin takibi.	Sanatsal ve Kültürel Faaliyetler Komisyonu; Uluslararasılaşma Komisyonu; bölüm başkanlıkları	Kasım 2026– Haziran 2027	En az 2 ortak gösterim/sergi; destek başvurularının tümüne gerekçeli yanıt; izleyen karşılaştırılabilir ölçümde E13 alt oranında en az 10 puan azalış.	Takvim; ölçüt; başvuru/karar kayıtları; ürün ve katılım kanıtı. Kapanış: destek erişimi ve geri bildirimin birlikte iyileşmesi.
P08 Adalet ve erişim	E06 orta %32,1; E15 alt 10 kayıt; H3/F2 eleştirileri; H4 erişilebilirlik isteği. Olasılık: ölçüt ve iletişim farklılıkları.	Rubriklerin önceden duyurulması; gerekçeli geri bildirim; öğrenci görüşmesinin kayıtlı izlenmesi; erişilebilirlik ihtiyaçlarının yerinde belirlenmesi.	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu; bölüm başkanlıkları; Engelsiz Yaşam Komisyonu	Güz 2026 inceleme; Ocak/Haziran 2027 kontrol	İncelenen derslerde ilan edilen ölçüt %100; somut başvuruların kayıt ve yanıt oranı %100; belirlenen erişim engelleri için sorumlu ve termin %100.	Rubrik/izlence; anonimleştirilmiş izleme; erişim incelemesi; öğrenci geri bildirimi. Kapanış: çözümün kullanıcı tarafından da değerlendirilmesi.
P09 Mezun ağı	G2 konuşmacı 21; jüri/portfolyo 20; mentor 17; G4 bağ kurma; I3 izin 42. Olasılık: süreklilik ve karşılıklı katkı eksikliği.	İzinli mezun iletişim kaydı; katkı alanı doğrulama; mezun–öğrenci eşleştirmesi; mezun buluşması; yapılan iyileştirmelerin mezunlara geri bildirimi.	Mezuniyet Komisyonu; Fakülte Tanıtım Komisyonu; bölüm başkanlıkları	Ekim 2026 kurulum; Ocak/Haziran 2027 izleme	En az 10 gönüllü mentor/katkı eşleştirmesi; yılda en az 1 buluşma; sonuç özeti paylaşımı; G3 tek seçimle yeniden ölçüm.	İzin kaydı; eşleştirme; katılım; sonuç duyurusu; aidiyet geri bildirimi. Kapanış: sürdürülen iletişim ve tamamlanan katkıların gösterilmesi.

İzleme ilkesi: yeni mezun grubu ile eski mezun grubunun koşulları ayrıştırılmalıdır. Memnuniyet hedefleri aynı soru ve benzer mezuniyet dönemi bileşimiyle izlenir. Yapılan faaliyet ile gerçekleşen sonuç ayrı kaydedilir. Hiçbir eylem için gerçekleşme veya onay bilgisi varsayılmamıştır.

10. İzleme göstergeleri ve sonuç değerlendirmesi

Tablo 20. Başlangıç göstergeleri ve yeniden ölçme yolu

Gösterge	PDF başlangıç değeri	İzleme yöntemi
Teknik altyapı E09	2,45/5; alt %52,8	Envanter/işlerlik ve karşılaştırılabilir mezun-öğrenci geri bildirimi
Öğrenme ortamı E08	3,00/5; alt %39,6	Kapasite, ders dışı erişim ve kullanım kaydı
Yabancı dil Y14	2,38/5; alt %50,9	Yeterlilik boyutlarını ayıran ölçüm; uygulama rubriği
Sektör bağlantısı E11	3,25/5; alt %34,0	Gerçekleşen ortak proje, staj ve mezun izlemesi
Staj katkısı E12	3,17/5; alt %34,0	Yalnız deneyimi olanlarda yeniden ölçüm
Etkinlik desteği E13	2,74/5; alt %49,1	Başvuru-destek ve katılım kayıtları
Belirsizliklere hazırlık E16	3,06/5; alt %34,0	Kariyer hizmeti sonrası geri bildirim
Saygı ve katılım E15	3,87/5; üst %73,6	Güçlü yönü koruma; alt puan deneyimlerini inceleme
Genel nitelik H1 / katkı H2	6,85/10 (n=48) / 6,59/10 (n=49)	Sayısal alanla, aynı payda tanımıyla yeniden ölçüm
İstihdam alan uyumu aidiyet	Birleşik oran hesaplanmadı	C1/C2/C3/G3 tekil ve çelişkisiz hâle getirildikten sonra ölçüm

Mezun görüşleri fakültenin kuramsal ve eleştirel eğitim birikiminin, etik farkındalığının ve öğretim elemanlarıyla kurulan olumlu ilişkilerin korunmasını desteklemektedir. Geliştirme ihtiyacı ise öğrencinin bu birikimi üretime ve mezuniyet sonrası yaşamına taşımasını sağlayan koşullarda yoğunlaşmaktadır. Öncelik; işler ve erişilebilir atölyeler, güncel dijital uygulama, mesleki yabancı dil ve izlenen mesleğe geçiş desteğidir.

Kurul değerlendirmesinde ilk olarak veri düzeltme işlemlerinin tamamlanması, ardından P01–P09 eylemlerinin sorumlu ve kaynaklarıyla karara bağlanması önerilmektedir. Sonraki raporda her eylem için başlangıç değeri, gerçekleşen faaliyet, sonuç göstergesi ve açık kalan iş birlikte sunulmalıdır. Mezunlara da görüşlerinin hangi iyileştirmelere dönüştüğü açık ve kısa bir sonuç özetiyle bildirilmelidir.

Rapor değerlendirme ve imza alanı

Hazırlayan / Raportör Adı soyadı ve unvanı:

Tarih ve imza:

Fakülte Kalite Kurulu değerlendirmesi Toplantı tarihi: Karar no:

Değerlendirme sonucu:

Prof. Dr. Ayhan ÖZER

Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı

Değerlendirme ve onay:

Ek. 1. Tamamlayıcı sayısal dökümler

Tablo 21 Çalışma biçimi C4 n 53 çoklu seçim

Seçenek	Seçim	Oran
Kamu	10	%18,9
Özel sektör	25	%47,2
Akademi/eğitim	14	%26,4
Kültür-sanat kurumu	5	%9,4
Ajans/stüdyo/yapım	6	%11,3
Atölye/üretim	11	%20,8
Bağımsız sanatçı/tasarımcı	8	%15,1
Girişimci	7	%13,2
Proje bazlı/gig	1	%1,9
Yok	2	%3,8
Çalışma imkanı vermiyor...	1	%1,9
Hiçbiri	1	%1,9
Çalışmıyorum, iş bulamıy...	1	%1,9
Akademisyen	1	%1,9

Tablo 22 İş ve çalışma fırsatı kanalı C5 n 53 toplam 68 seçim

Seçenek	Seçim	Oran
Kendi başvurum	28	%52,8
Kişisel/mesleki ağ	13	%24,5
Staj bağlantısı	0	%0,0
Portfolyo/sosyal medya	3	%5,7
Fakülte/öğretim elemanı yönlendirmesi	6	%11,3
Kamu sınavı/merkezi atama	1	%1,9
Kendi girişimim	8	%15,1
Yok	2	%3,8
İşsizim	1	%1,9
Hiçbir şekilde	1	%1,9
Bulamadım	1	%1,9
İşsiz kalınca iş ayrımı ya...	1	%1,9
Çalışmıyorum	2	%3,8
Aile şirketimizi kurduk	1	%1,9

Ek 2. Tema kodlarının izlenebilirliği ve kaynaklar

Sıra numaraları, ilgili açık uçlu sorunun PDF’deki yanıt sırasıdır; katılımcı kimliği değildir. Sayfa başındaki önceki yanıtın devamı yeni yanıt olarak sayılmamıştır. Aşağıdaki kayıtlar sayımların kontrol edilmesini sağlar. İkinci kurumsal değerlendirici, aynı kod tanımlarıyla yanıtları incelemeli ve farklılıkları kayıt altına almalıdır.

Tablo 23 Tema kodu ve yanıt sıra numarası eşleştirmesi

Kod	Tema	Yanıt sıra numaraları	n
H3 T1	Fiziksel mekân atölye ekipman ve dijital altyapı	2, 5, 7, 10, 11, 16, 20, 21, 23, 24, 26, 30, 34, 36	14
H3 T2	Akademik veya idari kadro ve yönetim	1, 3, 7, 14, 22, 25, 28, 29, 31, 33	10
H3 T3	Müfredat uygulama ve mesleğe hazırlık	8, 9, 15, 19, 25, 27	6
H3 T4	Öğretim yaklaşımı özgünlük ve öğrenciyle ilişki	17, 18, 28	3
H3 T5	Öğrenci kabulü	32	1
H3 T6	Salgın ve deprem döneminde eğitim deneyimi	13	1
H3 T7	Değiştirmeme ve gelişimi olumlu değerlendirme	4	1
H3 T8	Öneri yok fikir yok veya yalnız simge	6, 12, 35	3
F5 T1	Bilgisayar yazılım ve dijital çalışma olanakları	1, 7, 8, 11, 12, 13, 17, 21, 27, 31	10
F5 T2	Mekân kapasitesi çalışma alanı ve erişim	2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 21, 24, 25, 26, 29, 32	17
F5 T3	Arıza çalışırılık ve düzenli bakım	12, 16, 20, 21, 27	5
H4 T1	Öğretim elemanı veya onunla ilişkiyi açık olumlama	4, 5, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 23, 26, 27, 31, 33, 34, 35	19
H4 T2	Korunacak değer bulunmadığını söyleme	1, 13	2

Kaynak ve kurumsal dayanaklar

1. Gaziantep Üniversitesi. (2026). GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ 2025–2026 MEZUN GERİ BİLDİRİM VE İZLEME GERİ BİLDİRİM ANKETİ. Google Forms sonuç dökümü, 53 kayıt, 52 sayfa; çıktı tarihi 13.09.2026. Nicel ve nitel bulguların birincil kaynağıdır.

2. GAÜN Güzel Sanatlar Fakültesi. (2026). Mezun Geri Bildirim ve İzleme Sistemi. Anket Formu, Analiz Çerçevesi ve PUKÖ Uygulama Planı. Ağustos 2026, 15 sayfa. Raporlama şablonu, küçük grup yaklaşımı, kodlama temaları ve PUKÖ karar ölçütleri için kullanılmıştır.

3. GAÜN Güzel Sanatlar Fakültesi. (2026). Lisansüstü Akademik Danışmanlık Süreci Geri Bildirim, Değerlendirme ve Sürekli İyileştirme Raporu. 23.07.2026 tarihli, geliştirilmiş rapor, 7 sayfa. Kurumsal başlık, numaralı analiz, eylem ve izleme düzeni için kullanılmıştır; bu raporun sayısal sonuçlarına veri eklenmemiştir.

Rapor içindeki sayfa göndermeleri birincil anket PDF’sinin sayfa numaralarıdır. Anketin açık olmayan çevrim içi analiz bağlantısı yerine belge adı ve sayfa numarasıyla izlenebilirlik sağlanmıştır.