



GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ

Lisans Öğrencilerinin Hazır Bulunuşluğu ve Gelişimi

*Öğretim Elemanı Geri Bildirimleri
Değerlendirme ve Sürekli İyileştirme Raporu*

Rapor bilgisi	Açıklama
Veri kesiti ve rapor tarihi	13 Eylül 2026
Kapsam	Lisans programlarında başlangıç hazır bulunuşluğu ve eğitim sürecindeki gelişim
Veri büyüklüğü	25 öğretim elemanı yanıtı; 19 puanlama maddesi; 5 açık uçlu soru
Sunulacağı birim	GAÜN Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı ve Fakülte Kalite Kurulu
Belgenin niteliği	Bulgulara dayalı değerlendirme ve kurul görüşmesine sunulan eylem önerileri

Hazırlayan: GAÜN Kalite Ekibi

Eylül 2026

1. Özet

Öğretim elemanı değerlendirmeleri, öğrencilerin lisans eğitimine özellikle okuma, araştırma, eleştirel düşünme ve ifade becerilerinde desteğe ihtiyaç duyarak başladıklarını göstermektedir. Eğitim sürecinde teknik ve malzeme kullanımı daha güçlü değerlendirilirken araştırma, kuramsal derinlik ve etik bilinç gelişime açık alanlar olarak öne çıkmaktadır.

Başlangıçta öncelikli destek alanları

Okuma, araştırma ve bilgiye ulaşma 1,88/5; eleştirel düşünme 2,12/5; yazılı ve sözlü ifade 2,16/5 düzeyindedir. Bu maddelerde 1–2 puan oranları sırasıyla %80,0, %64,0 ve %64,0'dır.

Eğitim sürecinde güçlü ve gelişime açık alanlar

Teknik, araç ve malzemeyi amaca uygun kullanma 3,52/5 ve %60,0 üst puanla en güçlü alandır. Araştırma ve kaynak kullanımı 2,48/5; etik, telif, özgünlük ve yapay zekâ bilinci 2,64/5 ile daha düşük düzeydedir.

Öncelikli karar önerisi

İlk yılda tanılayıcı değerlendirme ve oryantasyon; derslere yerleştirilen okuma–araştırma görevleri; kuramı üretime bağlayan eleştiri ve revizyon süreçleri; etik ve yapay zekâ kullanımına ilişkin uygulamalı eğitim birlikte pilotlanmalıdır. Dokuz eylem için sorumlu, süre, başarı ölçütü ve kapanış kanıtı önerilmiştir.

Yorum sınırı: Sonuçlar öğretim elemanlarının algı ve gözlemlerini yansıtır. Başlangıç ve gelişim bölümleri eşdeğer ön test–son test ölçümleri değildir.

2. Amaç, kapsam ve yöntem

Amaç, öğretim elemanlarının lisans öğrencilerine ilişkin gözlemlerini sayısal ve nitel kanıtlarla değerlendirmek, fakülte düzeyinde öncelikleri belirlemek ve Planla–Uygula–Kontrol Et–Önlem AI (PUKÖ) döngüsüne bağlamaktır. Rapor, önceki kurumsal anket raporlarının yönetici özeti, ayrıntılı bulgu, eylem matrisi ve izleme düzenini sürdürmektedir.

2.1. Veri ve hesaplama

Kaynak, 17 sayfalık Google Forms özet PDF'sidir. A bölümünde üç değerlendirme bilgisi sorusu; B bölümünde dokuz başlangıç hazır bulunuşluğu maddesi; C bölümünde on gelişim maddesi; D bölümünde beş açık uçlu soru bulunmaktadır. B ve C'deki her maddenin dağılımı 25 yanıtla tamamlanmaktadır; toplam 475 madde yanıtı, aynı 25 katılım kaydından üretilmiştir.

Madde ortalaması, 1–5 puanların frekanslarıyla çarpılıp toplanması ve 25'e bölünmesiyle hesaplanmıştır. Alt puan oranı 1–2, orta puan oranı 3, üst puan oranı 4–5 yanıtlarını ifade eder. Ortalamalar iki, yüzdeler bir ondalıkla verilmiştir. Bir yanıt, madde yüzdesinde 4 yüzde puanına karşılık gelir. Sıralı puanların ortalaması betimleyici bir özettir; dağılımlar yorumun temelidir.

2.2. Yorumlama sınırları

Konu	Raporda uygulanan ilke
Puan açıklamaları	PDF'de 1–5 düzeylerinin sözel tanımları görünmemektedir. “Yetersiz”, “tam yeterli” gibi kesin düzey etiketleri veya başarı kesme puanı atanmadı.
Ölçülen kişi ve özellik	25 öğrenci değerlendirilmiş değildir; 25 öğretim elemanı yanıtı vardır. Öğrenci bazlı başarı, gelişim hızı ve nedensel eğitim etkisi hesaplanamaz.
B ve C ilişkisi	Farklı zamanlara atıf yapan, ifadeleri ve kapsamı farklı iki bölüm birlikte yorumlandı; puan farkı veya yüzde gelişim üretilmedi.
Temsiliyet	Davet edilen öğretim elemanı sayısı ve evren dağılımı bilinmediğinden katılım oranı ve temsil gücü hesaplanmadı.
Ayrıntılı analiz	Kişi düzeyinde eşleştirilmiş ham veri bulunmadığından bölüm/sınıf karşılaştırması, güvenilirlik katsayısı, anlamlılık ve ilişki analizi yapılmadı.

Konu	Raporda uygulanan ilke
Dönem bilgisi	Başlıkta akademik yıl ve uygulama tarih aralığı yoktur. 13 Eylül 2026, PDF çıktı tarihidir; veri toplama tarihi olarak kabul edilmedi.

2.3. Nitel analiz yaklaşımı

Görülebilen açık uçlu metinler anlamlarına göre çoklu temalarla kodlanmıştır. Her yanıt aynı temada en fazla bir kez sayılmıştır; bir yanıt birden fazla temaya girebildiği için tema yüzdeleri %100'ü aşabilir. Kodlama tek analitik okumaya dayalıdır; bağımsız kodlayıcı uyumu hesaplanmamıştır. Soru içindeki sıra numaraları denetim izi sağlar; farklı sorulardaki aynı numaralar aynı kişiyi göstermez.

3. Değerlendirme kapsamı ve katılımcı profili

Tablo 1 Ders verilen bölüm veya ders grupları • n=25

Bölüm / ders grubu	Seçim	Oran
Resim	9	%36,0
Grafik Sanatlar	2	%8,0
Geleneksel Türk Sanatlar... [kaynakta kısaltılmış]	9	%36,0
Film Tasarımı ve Yönetimi	9	%36,0
Seramik ve Cam	5	%20,0
Tekstil ve Moda Tasarımı	7	%28,0
Fakülte ortak zorunlu dersleri [kısaltılmış etiket]	5	%20,0
Fakülte ortak seçmeli dersleri [kısaltılmış etiket]	11	%44,0
Toplam seçim	57	Çoklu seçim

Öğretim elemanları birden fazla bölüm veya ders grubunda görev bildirmiştir. Bu nedenle 57 seçim, 57 kişi anlamına gelmez; bölüm yüzdeleri toplanarak tekil katılımcı dağılımı oluşturulamaz. Ortak seçmeli dersler 11 seçimle en sık işaretlenen gruptur. Bulgular, farklı bölüm ve ders deneyimlerinin ortak görünümünü sunmaktadır.

Tablo 2 Ders verilen sınıf düzeyleri • n=25

Sınıf düzeyi	Seçim	Oran
1. sınıf	21	%84,0
2. sınıf	23	%92,0
3. sınıf	21	%84,0
4. sınıf	14	%56,0
Toplam seçim	79	Çoklu seçim

İlk üç sınıfta ders verme bildirimi yüksektir. Dördüncü sınıf deneyimi bildirenler 14 kişidir (%56,0). Buna rağmen tek tek puanların hangi sınıfa ilişkin olduğu bilinmediğinden sonuçlar sınıf düzeyinde gelişim eğrisi veya mezuniyet yeterliliği olarak okunamaz.

Tablo 3 Derslerin ağırlıklı yapısı • n=25

Ders yapısı	Seçim	Oran
Kuramsal	6	%24,0
Uygulamalı	5	%20,0

Ders yapısı	Seçim	Oran
Kuramsal ve uygulamalı	18	%72,0
Toplam seçim	29	Örtüşen seçimler

“Ağırlıklı yapı” sorusunda 29 seçim vardır. Bu durum farklı derslerin birlikte bildirilmesiyle ilişkili olabilir; soru ayarı görülmeden hata olarak nitelendirilmemiştir. Sonraki uygulamada tek seçim mi çoklu seçim mi istendiği açıklanmalıdır. Kaynak: anket PDF, s. 1–2.

4. Başlangıç hazır bulunuşluğu bulguları

Başlangıç değerlendirmelerinde en belirgin ihtiyaç, araştırma ve akademik öğrenme alışkanlıklarıdır. Dokuz maddenin hiçbirinde 5 puan bulunmamaktadır. Sekiz maddede 1–2 puan verenlerin oranı en az %52,0’dır; gözlem ve görsel düşünmede bu oran %44,0, 3 puan oranı %52,0’dır.

Tablo 4 B bölümü: tüm madde dağılımları • her maddede n=25

Kod	Değerlendirilen alan	1 / 2 / 3 / 4 / 5 Yanıt sayıları	Ort. /5	4–5 oranı	1–2 oranı
B01	Temel alan bilgisi, kavram ve terminoloji	4 / 11 / 8 / 2 / 0	2,32	%8,0	%60,0
B02	Gözlem, algılama, çözümleme ve görsel düşünme	4 / 7 / 13 / 1 / 0	2,44	%4,0	%44,0
B03	Temel teknik, araç ve malzeme kullanımı	2 / 11 / 7 / 5 / 0	2,60	%20,0	%52,0
B04	Okuma, araştırma ve bilgiye ulaşma	8 / 12 / 5 / 0 / 0	1,88	%0,0	%80,0
B05	Düşüncesini yazılı ve sözlü ifade etme	7 / 9 / 7 / 2 / 0	2,16	%8,0	%64,0
B06	Yorumlama, sorgulama ve eleştirel düşünme	6 / 10 / 9 / 0 / 0	2,12	%0,0	%64,0
B07	Özgün fikir geliştirme ve farklı çözüm arama	4 / 9 / 8 / 4 / 0	2,48	%16,0	%52,0
B08	Düzenli çalışma, derse hazırlık ve sorumluluk	5 / 8 / 9 / 3 / 0	2,40	%12,0	%52,0
B09	Programa başlangıçtaki genel hazır bulunuşluk	7 / 9 / 7 / 2 / 0	2,16	%8,0	%64,0

Kodlar rapor içinde üretilmiştir. 1/2/3/4/5 sütunu kişi sayısıdır; 4–5 ve 1–2 sütunları 25 yanıt üzerinden hesaplanır. Kaynak: anket PDF, s. 2–5.

4.1. Akademik öğrenmeye geçiş

B04’te 20 öğretim elemanı (%80,0) alt puan vermiştir; üst puan yoktur. 1,88 ortalama, yalnızca bilgi eksikliğine odaklanmanın yeterli olmayacağını düşündürmektedir. Kaynak bulma, kaynağın uygunluğunu değerlendirme, okuduğunu özetleme ve araştırmayı üretim kararına bağlama gibi süreçlerin ilk yıldan itibaren ders içine yerleştirilmesi önerilir.

4.2. Düşünme ve ifade

Eleştirel düşünme B06’da 16 alt puan ve hiç üst puan bulunmaması; ifade B05’te 16 alt puan ve yalnızca iki üst puan bulunması, öğrencinin üretimini gerekçelendirmesini destekleyecek ortak görevleri öncelikli kılmaktadır. Kısa çözümleme yazıları, sözlü sunumlar ve ölçütlü eser tartışmaları birlikte tasarlanmalıdır.

4.3. Teknik temel ve genel hazır bulunuşluk

Teknik temel B03, 2,60 ile başlangıç bölümünün görece en yüksek ortalamasıdır; ancak 13 yanıt (%52,0) yine alt puandadır. Bu nedenle teknik beceri tüm öğrencilerde hazır kabul edilmemelidir. Genel hazır bulunuşluk B09’da 2,16 ortalama ve %64,0 alt puan, ortak başlangıç görevleriyle farklı ihtiyaçların belirlenmesini desteklemektedir.

5. Eğitim sürecindeki gelişim bulguları

Gelişim bölümünde en güçlü değerlendirme teknik, araç ve malzemenin amaca uygun kullanımındadır. Araştırma ve kaynak kullanımı ile etik ve yapay zekâ bilinci daha düşük puanlanan alanlardır. Teknik gelişimin korunması, kuramsal ve akademik gelişimin dersin üretim sürecine bağlanması önerilir.

Tablo 5 C bölümü: tüm madde dağılımları • her maddede n=25

Kod	Değerlendirilen alan	1 / 2 / 3 / 4 / 5 Yanıt sayıları	Ort. /5	4–5 oranı	1–2 oranı
C01	Alan bilgisi ve terminolojiyi kullanma	1 / 8 / 9 / 7 / 0	2,88	%28,0	%36,0
C02	Kuramsal bilgiyi uygulama ve üretime aktarma	1 / 6 / 9 / 9 / 0	3,04	%36,0	%28,0
C03	Teknik, araç ve malzemeyi amaca uygun kullanma	0 / 4 / 6 / 13 / 2	3,52	%60,0	%16,0
C04	Araştırma yapma ve kaynaklardan yararlanma	5 / 6 / 11 / 3 / 0	2,48	%12,0	%44,0
C05	Çözümleme, yorumlama ve eleştirel düşünme	5 / 4 / 8 / 8 / 0	2,76	%32,0	%36,0
C06	Özgün fikir ve kişisel çözüm geliştirme	2 / 5 / 7 / 11 / 0	3,08	%44,0	%28,0
C07	Eleştiri ve geribildirimlerden yararlanma	3 / 6 / 8 / 8 / 0	2,84	%32,0	%36,0
C08	Etik, telif, özgünlük ve yapay zekâ bilinci	4 / 6 / 10 / 5 / 0	2,64	%20,0	%40,0
C09	Çalışma disiplini ve bağımsız süreç yönetimi	1 / 7 / 8 / 9 / 0	3,00	%36,0	%32,0
C10	Bulunduğu sınıf düzeyinin yeterliklerine ulaşma	1 / 5 / 6 / 12 / 1	3,28	%52,0	%24,0

C10 genel sınıf yeterliğine ilişkin ayrı bir maddedir; tekil öğrenci kazanım oranı veya mezuniyet başarısı değildir.

5.1. Korunacak alanlar

C03'te 15 yanıt (%60,0) üst puandadır; 3,52 ortalama bölümün en yüksek değeridir. C10'da 13 üst puan (%52,0) ve 3,28 ortalama görülmektedir. Özgün fikir geliştirme C06'da 11 üst puan (%44,0) ve 3,08 ortalama, üretim temelli öğrenmenin geliştirilebilecek bir dayanak olduğunu göstermektedir.

5.2. Araştırma ve etik önceliği

C04'te araştırma ve kaynak kullanımı 2,48 ortalama, %44,0 alt puan ve %12,0 üst puan düzeyindedir. C08'de etik, telif, özgünlük ve yapay zekâ bilinci 2,64 ortalama, %40,0 alt puan ve %20,0 üst puandadır. Bu iki alanın yalnızca bilgilendirme oturumuyla değil, kaynaklı proje dosyası ve örnek olay değerlendirmesiyle izlenmesi önerilir.

5.3. Süreç yönetimi ve geri bildirim

C07'de eleştiriden yararlanma için alt puan %36,0, üst puan %32,0'dır. C09'da çalışma disiplini ortalaması 3,00 olmakla birlikte sekiz yanıt (%32,0) alt puandadır. Ortalama değer, dağılımdaki bu farklılığı gizlememelidir; ara teslimler ve geri bildirim sonrasında yapılan değişiklikler görünür kılınmalıdır.

6. Bulguların birlikte değerlendirilmesi

Aşağıdaki eşleştirme aynı beceri alanına temas eden maddeleri yan yana getirir. B bölümü başlangıç hazır bulunuşluğunu, C bölümü eğitim sürecindeki gelişime ilişkin gözlemleri sorar. Başlık benzerliği ölçümlerin eşdeğer olduğu anlamına gelmez; değerler arasında kazanım hesabı yapılmamıştır.

Tablo 6 Tematik karşılıklar ve eğitim tasarımına yansımaları

Beceri alanı	Başlangıç Ort.; alt puan	Gelişim Ort.; alt puan	Kurumsal karşılık
Alan bilgisi	B01: 2,32; %60,0	C01: 2,88; %36,0	Temel kavramların üretim dosyalarında doğru kullanımını izleme.
Araştırma	B04: 1,88; %80,0	C04: 2,48; %44,0	Kaynak okuryazarlığı ve araştırma günlüğünü ders sürecine ekleme.
Eleştirel düşünme	B06: 2,12; %64,0	C05: 2,76; %36,0	Ölçütlü eser çözümleme, karşılaştırma ve gerekçeli tartışma.
Teknik kullanım	B03: 2,60; %52,0	C03: 3,52; %16,0	Başlangıç desteklerini sürdürme; etkili atölye uygulamalarını paylaşma.
Özgün fikir	B07: 2,48; %52,0	C06: 3,08; %28,0	Alternatif fikir denemelerini ve seçim gerekçelerini belgeleme.
Çalışma süreci	B08: 2,40; %52,0	C09: 3,00; %32,0	Ara teslim, çalışma günlüğü ve bağımsız planlamayı izleme.

6.1. Öğretim tasarımı ile ilişkin temel çıkarım

Teknik uygulamayı güçlü değerlendiren sayısal bulgular, açık uçlu yanıtlarda uygulama ve malzeme kullanımının sık anılmasıyla örtüşmektedir. Buna karşılık kuramsal bilgi, okuma ve araştırma hem başlangıç eksiklikleri hem gelişimin yetersiz kaldığı alanlar arasında yer almaktadır. Bu birliktelik, kuramsal derslerin artırılmasının tek başına yeterli olacağını kanıtlamaz; kuramsal içeriğin üretim ve değerlendirme süreciyle nasıl ilişkilendirildiğinin incelenmesini gerektirir.

6.2. Bulgular arasındaki farklılıkların yönetimi

C03'te teknik gelişim güçlü görünürken açık yanıtlarda iki görüş teknik yeterlilik güçlüğüne, iyileştirme sorusunda dört görüş fiziksel ortam ve ekipmana değinmektedir. Bu bulgular çelişki olarak elenmemelidir: genel teknik gelişim algısı, her branşta yeterli donanım ve her teknik görevde yeterlilik bulunduğunu göstermez. Bölüm ziyaretleri ve öğrenci ürünleriyle hangi koşullarda güçlük yaşandığı belirlenmelidir.

Kurumsal öncelik sıralaması, düşük puanların yoğunluğu, açık uçlu görüşlerle birlikte görülmesi ve uygulanabilirlik dikkate alınarak önerilmiştir. Kullanılan sıra, doğrulanmış bir ölçek eşiği veya kurulca alınmış karar değildir.

7. Açık uçlu görüşler: başlangıç ve gelişim

Tablo 7 Açık uçlu sorularda yanıt kapsamı

Soru / rapor kodu	PDF yanıtı	Görünür metin	25 kayıt içinde yanıt oranı
Başlangıçtaki en önemli eksiklik / E	21	21	%84,0
En belirgin gelişim alanı / G	21	21	%84,0
Gelişimin yetersiz kaldığı alan / Y	20	20	%80,0
Öncelikli iyileştirme / I	20	19	%80,0 (PDF bildirimi)
Ek görüş ve öneri / X	9	9	%36,0

Beş soruda toplam 91 yanıt bildirilmektedir; 90 okunabilir metin görülmektedir. I sorusundaki bir yanıtın metni belirlenemediği için tahmin edilmemiştir. Bu sayı 90 farklı kişi anlamına gelmez. Soru bazında kodlar, PDF'deki okunabilir metinlerin sırasını gösterir. Tema oranları her sorunun görünür metin sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

7.1. Başlangıçtaki eksiklikler • 21 metin

Tema	n	Oran	Görünür yanıt kodları
Kuramsal, alan ve meslek bilgisi	9	%42,9	E01, E07, E11, E12, E14, E17, E18, E19, E20
Öğrenme isteği, farkındalık ve hedef	6	%28,6	E03, E07, E13, E14, E15, E16
Çalışma disiplini, sorumluluk ve uyum	5	%23,8	E05, E08, E09, E10, E21
Eleştirel ve analitik düşünme	3	%14,3	E01, E06, E09
Kültürel birikim, güncellik ve dijital kullanım	3	%14,3	E02, E05, E21
Araştırma ve okuma-yazma	2	%9,5	E04, E21
Teknik temel ve desen	2	%9,5	E18, E21

Kuramsal, alan ve meslek bilgisi dokuz yanıtta (%42,9); öğrenme isteği, farkındalık ve hedef altı yanıtta (%28,6) yer almaktadır. Çalışma disiplini, sorumluluk ve uyum beş yanıtta (%23,8) görülmektedir. Motivasyona ilişkin ifadeler katılımcı algılarıdır; öğrencilerin kişiliklerine veya bütün öğrenci grubuna ilişkin kesin yargıya dönüştürülmemiştir.

7.2. En belirgin gelişim alanları • 21 metin

Tema	n	Oran	Görünür yanıt kodları
Teknik, uygulama, tasarım ve malzeme	14	%66,7	G01, G02, G05, G06, G07, G08, G09, G11, G12, G17, G18, G19, G20, G21
Kuramsal bilgi ve uygulamayla bütünleşme	4	%19,0	G13, G14, G18, G20
Özgün ifade ve görsel/form düşüncesi	3	%14,3	G01, G11, G12
Araştırma, çözüm ve eleştirel düşünme	3	%14,3	G04, G10, G14
Özgüven ve uyum	2	%9,5	G03, G16
Sınırlı gelişim veya gelişme gözlenmemesi	3	%14,3	G06, G15, G21

Teknik, uygulama, tasarım ve malzeme teması 14 yanıtta (%66,7) görülmektedir. Dört yanıt kuramsal bilgi ve uygulamayla bütünleşmeye işaret eder. Üç yanıtta gelişimin sınırlılığı veya gözlenmemesi de belirtilmiştir; G06 ve G21 olumlu gelişimle birlikte sınırlılık içerdiğinden iki yönde kodlanmıştır.

7.3. Gelişime açık alanlar ve iyileştirme talepleri

Tablo 8 Gelişimin yetersiz kaldığı alanlar • 20 görünür metin

Tema	n	Oran	Görünür yanıt kodları
Kuramsal bilgi ve içselleştirme	11	%55,0	Y01, Y02, Y04, Y05, Y06, Y08, Y12, Y13, Y14, Y16, Y19
Okuma, araştırma ve kaynak geliştirme	6	%30,0	Y04, Y07, Y11, Y13, Y17, Y19
Eleştirel düşünme, özgünlük ve üretimle bağ	3	%15,0	Y01, Y08, Y17
Dijital kullanım, yapay zekâ ve araştırma etiği	3	%15,0	Y06, Y08, Y15
Teknik yeterlilik	2	%10,0	Y09, Y10
Çalışma disiplini ve araştırma özverisi	2	%10,0	Y07, Y08
Uluslararası dünyayla ilişki	1	%5,0	Y03
Sözlü ve yazılı ifade	1	%5,0	Y18
Genel alan gereklilikleri	1	%5,0	Y20

Kuramsal bilgi ve içselleştirme 11 yanıtta (%55,0), okuma ve araştırma altı yanıtta (%30,0) yer almaktadır. Bu dağılım, yalnızca bilgi aktarımına dayalı bir çözüm yerine öğrencinin kaynak seçmesini, kavramları kullanmasını ve üretim tercihini açıklamasını sağlayan görevlerin önemini ortaya koymaktadır.

Tablo 9 Öncelikli iyileştirmeler • 19 görünür metin

Tema	n	Oran	Görünür yanıt kodları
Kuram, okuma, araştırma ve uygulamayla ilişki	7	%36,8	I04, I05, I08, I13, I14, I16, I18
Motivasyon, bilinç ve oryantasyon	5	%26,3	I03, I06, I07, I12, I17
Fiziksel ortam, atölye ve ekipman	4	%21,1	I02, I09, I10, I11
Proje, etkinlik, eleştiri ve tartışma	2	%10,5	I01, I08
Dijital kullanım ve etik	2	%10,5	I06, I15
Alan öğretim elemanı kapasitesi	1	%5,3	I10
Güzel sanatlar liseleriyle aday iletişimi	1	%5,3	I19

Kuram, okuma, araştırma ve uygulamayla ilişki yedi metinde (%36,8); motivasyon, bilinç ve oryantasyon beş metinde (%26,3); fiziksel ortam ve ekipman dört metinde (%21,1) anılmıştır. I04'te bilimsel yayınlarla ön hazırlık; I16'da kuram–uygulama ilişkisi; I17'de ayrıntılı alan oryantasyonu önerilmektedir.

Dijital kullanım temasındaki iki görüş farklı niteliktedir: I06 etik ve öğrenci süreçlerine ilişkin bilgilendirme isterken I15 telefon yasağı önermektedir. Bu tekil yasak önerisi raporda benimsenmiş bir karar değildir; ders amacı, dikkat ve uygun teknoloji kullanımına ilişkin açık kurallar geliştirme ihtiyacı olarak değerlendirilmiştir.

7.4 Ek görüşler ve nitel bulguların anlamı

Tablo 10 Ek görüş ve öneriler • 9 görünür metin

Tema	n	Oran	Görünür yanıt kodları
Araştırma, kültürel birikim ve özgün problem çözme	3	%33,3	X01, X02, X03
Hedef, motivasyon ve eğitim ideali	2	%22,2	X04, X07
Öğretim elemanı kapasitesi ve çalışma koşulları	2	%22,2	X05, X06
Yapay zekâ ve etik bilgilendirmesi	1	%11,1	X08
Fiziksel altyapı ve güzel sanatlar liseleriyle ilişki	1	%11,1	X09

Ek görüşlerde araştırma, kültürel birikim ve özgün problem çözme üç yanıtta; hedef ve motivasyon iki yanıtta; öğretim elemanı kapasitesi ve çalışma koşulları iki yanıtta vurgulanmaktadır. Dokuz yanıtık bu alt küme, fakültenin tüm öğretim elemanlarının görüş dağılımı gibi yorumlanmamalıdır.

7.5. Sayısal ve nitel kanıtın buluştuğu alanlar

Ortak bulgu	Sayısal dayanak	Nitel dayanak	Eyleme yansıma
Araştırma sürecini güçlendirme	B04: 1,88; C04: 2,48	Y'de 6/20 okuma–araştırma; I'de 7/19 kuram ve araştırma ilişkisi	Kaynak inceleme dosyası ve üretime bağlı araştırma görevleri.
Teknik gelişimi koruma	C03: 3,52; %60,0 üst puan	G'de 14/21 teknik ve uygulama	Etkili uygulamaların paylaşımı; branşa özgü ihtiyaçların belirlenmesi.
Kuramsal gerekçelendirmeyi geliştirme	C01: 2,88; C05: 2,76	Y'de 11/20 kuramsal bilgi	Proje gerekçesi, eleştiri ve revizyonun ortak ölçütlerle değerlendirilmesi.
Etik ve dijital farkındalık	C08: 2,64; %40,0 alt puan	I06 ve X08'de yapay zekâ etiği	Örnek olay, kaynak gösterme ve kullanım beyanı.
Öğrenme koşullarını destekleme	Başlangıç B08: %52,0 alt puan	I'de 5/19 motivasyon/oryantasyon; 4/19 fiziksel ortam	Oryantasyon, çalışma takvimi ve altyapı incelemesi.

7.6. Nitel kanıtın sınırları

Yanıtlar birbirinden farklı ders deneyimlerine dayanabilir. Ham veri bulunmadığından bir görüşün bölüm, sınıf veya öğretim deneyimiyle ilişkisi kurulmamıştır. Tek bir açık uçlu görüş dahi izlenecek bir ihtiyacı gösterebilir; ancak tekil görüşten yaygın sorun oranı üretilmemiştir. Her tema, başlığında belirtilen kapsamla sınırlıdır; örneğin dijital kullanım teması yalnızca yapay zekâ sorunu olarak okunamaz.

Aday öğrenci profiline ve güzel sanatlar liseleriyle ilişkiye değinen öneriler, tanıtım ve alan farkındalığı açısından ele alınmıştır. Belirli lise türlerinden gelen öğrencilerin daha başarılı olduğu sonucu bu veriyle gösterilemez. Öğrenci kabul ölçütü değişikliği önerilmemektedir.

8. PUKÖ uygulama modeli ve yönetim

İyileştirmelerin ders içeriklerine, öğrenci ürünlerine ve ölçülebilir izleme kayıtlarına bağlanması önerilir. Aşağıdaki düzen ve izleyen eylem matrisi kurul görüşmesine sunulan taslaktır. Sorumlular, kaynaklar, hedefler ve süreler uygulama kapasitesi değerlendirilerek kesinleştirilmelidir.

Tablo 11 PUKÖ döngüsü ve beklenen kanıt

Aşama	Yapılacak iş	Üretilcek kanıt
Planla	Bulguları bölüm toplantılarında değerlendirme; görev sahibi, pilot ders, rubrik ve başlangıç değerlerini belirleme.	Bölüm ihtiyaç tutanağı; sorumlu ve takvim listesi; ortak görev ve ölçüt taslağı.
Uygula	Tanılayıcı görev, araştırma dosyası, eleştiri–revizyon ve etik etkinliklerini pilot derslerde yürütme.	Ders planı; anonim örnek öğrenci dosyaları; katılım ve teslim kayıtları.
Kontrol et	Dönem ortasında süreç göstergelerini, dönem sonunda ürün niteliğini ve öğretim elemanı/öğrenci görüşlerini inceleme.	Rubrik sonuçları; gösterge tablosu; sapma ve gerekçe değerlendirmesi.
Önem al	İşleyen uygulamaları yaygınlaştırma; hedefe ulaşmayan eylemlerde neden, kapsam ve süreyi gözden geçirme.	Kapanış veya revizyon kararı; güncellenmiş ders belgeleri; paydaşlara sonuç özeti.

8.1. Pilot derslerde ortak görev dizisi

1. Başlangıç: Kısa bir eser/görsel çözümleme, kaynak bulma ve üretim gerekçesi göreviyle öğrencinin mevcut ihtiyaçlarını belirleme.
2. Araştırma: En az üç uygun kaynak için açıklamalı kaynakça ve seçimin gerekçesini hazırlatma.
3. Üretim: En az iki fikir alternatifi ve kuramsal gerekçesini proje dosyasına ekletme.
4. Eleştiri: İki ara değerlendirmede ölçütlü akran ve öğretim elemanı geri bildirimi verme.
5. Revizyon: Öğrencinin hangi öneriyi neden uyguladığını veya uygulamadığını yazılı açıklamasını isteme.
6. Sonuç: Ürün, kısa sanatçı/tasarımcı metni, kaynakça ve varsa yapay zekâ kullanım beyanını birlikte değerlendirme.

8.2. İzleme ve görev paylaşımı

Fakülte Kalite Kurulunun bütünsel izlemeyi; bölüm başkanlıklarının pilot derslerin yürütülmesini; Ölçme ve Değerlendirme Komisyonunun ortak ölçüt ve veri kalitesini koordine etmesi önerilir. Ortak derslerde ilgili koordinatörlükler sürece katılmalıdır. Öğrenci görüşleri ve ürün örnekleri, öğretim elemanı algılarını tamamlayan ayrı kanıtlar olarak toplanmalıdır.

Takvimde T0, eylem planının ilgili kurul tarafından benimsenme tarihidir. “İlk pilot dönem”, hazırlık tamamlandıktan sonra başlayan tam öğretim dönemidir. Bu tanım, rapor tarihinin ders başlangıcı veya karar tarihi sanılmasını önler. Hedefler öneridir; henüz elde edilmiş sonuç değildir.

8.3. Kapanış ilkesi

Bir toplantının veya eğitimin yapılması tek başına eylemi kapatmaz. Sorumlu, uygulama kaydıyla birlikte ölçüt sonucunu ve öğrenci ürününden kanıtı sunmalı; hedefe ulaşamadıysa gerekçesi ve yeni takvim belirlenmelidir. Anketin tekrarında soru ifadeleri, puan açıklamaları ve örneklem kapsamı korunmalı; değişiklikler ayrıca kaydedilmelidir.

9. PUKÖ eylem matrisi

Akademik öğrenmeye geçiş ve kuram–uygulama ilişkisi

Kod / Öncelik	Bulgu ve incelenecek olası neden	Önerilen eylem	Önerilen sorumlu	Süre	Başarı ölçütü / önerilen hedef	Kanıt ve kapanış
P01 Öncelikli	B04: 1,88; %80,0 alt puan. C04: 2,48. Y’de okuma–araştırma 6/20. Olası neden: araştırma adımlarının ders görevlerinde yeterince görünür olmaması.	Pilot derslerde en az üç uygun kaynaktan açıklamalı kaynakça, kısa karşılaştırmalı okuma ve üretim kararına bağlanan araştırma dosyası isteme. Başlangıç düzeyine göre destek oturumu açma.	Bölüm başkanlıkları; pilot ders yürütücüleri; kütüphane desteği	T0+30 gün tasarım; ilk pilot dönem uygulama	Her bölümde en az bir pilot ders. Pilot öğrencilerin en az %80’inin kaynak–üretim bağı için önceden belirlenen rubrik ölçütünü karşılaması.	Ders yönergesi, anonim araştırma dosyası ve rubrik dağılımı. Dönem sonunda hedef karşılaştırması; karşılanmazsa görev ve destek planı revizyonu.
P02 Öncelikli	B09: 2,16; %64,0 alt puan. E’de sorumluluk/uyum 5/21; l’de oryantasyon/motivasyon 5/19. Olası neden: farklı başlangıç deneyimleri ve beklenti belirsizliği.	İlk yıl için alan, ders beklentisi, akademik sorumluluk ve çalışma yöntemlerini kapsayan oryantasyon hazırlama. Ortak kısa tanılayıcı görevle destek ihtiyacını belirleme; danışmanlık yönlendirmesi yapma.	Dekanlık; bölüm başkanlıkları; akademik danışmanlar; ortak ders koordinatörlükleri	T0+45 gün hazırlık; ilk pilot dönemin ilk 4 haftası	Pilot birinci sınıf derslerinde tanılayıcı göreve katılım en az %90. Destek ihtiyacı belirlenen öğrencilerin tamamı için yönlendirme kaydı.	Oryantasyon içeriği, katılım ve yönlendirme kaydı; tanılayıcı görev dağılımı. Dönem sonunda destek kullanımını ve ürün düzeyini değerlendirme.
P03 Öncelikli	B06: 2,12; %64,0 alt puan. C05: 2,76. Y’de kuramsal bilgi 11/20. Olası neden: kuramsal gerekçenin ürün değerlendirmesinde yeterince görünür olmaması.	Kuram ve uygulama derslerinde eşgüdömlü proje yürütme. İki fikir alternatifi, kuramsal gerekçe, iki ölçütlü eleştiri oturumu ve yazılı revizyon açıklamasını süreç dosyasına ekleme.	Bölüm başkanlıkları; kuramsal ve uygulamalı ders yürütücüleri; ilgili koordinatörlükler	T0+60 gün tasarım; ilk pilot dönem	Her pilot projede iki eleştiri oturumu. Dosyaların en az %80’inde kuramsal gerekçe ve geri bildirimle ilişkili revizyonun bulunması; ürün niteliğinin ortak rubrikle raporlanması.	Eşleştirilmiş ders planları, eleştiri tutanakları ve ilk/son ürün örnekleri. Rubrik sonuçlarına göre bir sonraki dönem görevlerin güncellenmesi.

Tüm eylemler öneridir. Olası nedenler doğrulanmış nedensel bulgular değildir. T0 kurulun planı benimseme tarihidir; ilk pilot dönem hazırlık sonrası başlayan tam öğretim dönemidir. Hedefler, başlangıç durumu ve uygulama kapasitesi görülerek kurulda kesinleştirilmelidir.

9. PUKÖ eylem matrisi • 2

Etik, süreç yönetimi ve teknik öğrenme koşulları

Kod / Öncelik	Bulgu ve incelenecek olası neden	Önerilen eylem	Önerilen sorumlu	Süre	Başarı ölçütü / önerilen hedef	Kanıt ve kapanış
P04 Öncelikli	C08: 2,64; %40,0 alt puan. I06 ve X08'de yapay zekâ etiği. Olası neden: etik ilkelerin uygulamalı örneklerle yeterince ilişkilendirilmemesi.	Telif, kaynak gösterme, özgünlük ve yapay zekâ kullanımı için örnek olaylar hazırlama. Dersin izin verdiği kullanımı açıklama; proje dosyalarında kaynakça ve gerekiyorsa kullanım beyanı isteme.	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu; bölüm başkanlıkları; ders yürütücüleri	T0+60 gün materyal; ilk pilot dönem	Pilot öğrencilerin en az %80'inin örnek olay ölçütünü karşılaması. İlgili proje dosyalarının en az %90'ında kaynakça ve gerekli kullanım beyanının bulunması.	Örnek olay yanıtları, ders yönergesi ve anonim dosya kontrolü. Eksiklerin türüne göre ek uygulama; dönem sonu yeniden değerlendirme.
P05 Destek	B05: 2,16; %64,0 alt puan. B08: %52,0; C09: %32,0 alt puan. Olası neden: ifade ve zaman yönetimi ölçütlerinin yeterince yapılandırılmaması.	Pilot projelere 150–250 sözcüklük üretim metni ve beş dakikalık sözlü sunum ekleme. Ara teslim tarihleri ve çalışma günlüğü kullanma; ifade ve süreç için ayrı geri bildirim verme.	Pilot ders yürütücüleri; akademik danışmanlar; bölüm başkanlıkları	İlk pilot dönem boyunca; ara değerlendirme dönem ortası	Ara teslimlerin en az %80'inin zamanında tamamlanması. Pilot öğrencilerin en az %80'inde yazılı metin ve sözlü sunum kaydı; nitelik ayrıca rubrikle izlenir.	Teslim çizelgesi, kısa metin ve sunum rubriği. Teslim başarısı ile ifade niteliğini ayrı değerlendirme; gerekli öğrencilere destek planı.
P06 Destek	C03: 3,52; %60,0 üst puan. I'de ortam/ekipman 4/19; Y'de teknik güçlük 2/20. Olası neden: branşlar arasında erişim ve teknik ihtiyaç farklılıkları.	Atölye, araç, yazılım ve bakım ihtiyaçlarını bölüm bazında inceleme. Etkili teknik öğretim örneklerini paylaşma; öncelikli ihtiyaçları erişim, öğrenme etkisi ve uygulanabilirliğe göre sıralama.	Dekanlık; bölüm başkanlıkları; atölye sorumluları; ilgili idari birimler	T0+45 gün envanter; T0+90 gün öncelik ve erişim planı	Tüm bölümlerin ihtiyaç incelemesini tamamlama. Önceliklendirilen her ihtiyaç için sorumlu, işlem durumu ve hedef tarih belirleme; her bölümden en az bir uygulama örneği.	Envanter, bakım/erişim planı, ihtiyaç değerlendirme kaydı. Satın alma gerektiren işler kaynak kararına bağlanır; gerçekleşen kullanım ayrıca izlenir.

Tüm eylemler öneridir. Olası nedenler doğrulanmış nedensel bulgular değildir. T0 kurulun planı benimseme tarihidir; ilk pilot dönem hazırlık sonrası başlayan tam öğretim dönemidir. Hedefler, başlangıç durumu ve uygulama kapasitesi görülerek kurulda kesinleştirilmelidir.

9. PUKÖ eylem matrisi • 3

Öğretim desteği, kültürel katılım ve veri kalitesi

Kod / öncelik	Bulgu ve incelenecek olası neden	Önerilen eylem	Önerilen sorumlu	Süre	Başarı ölçütü / önerilen hedef	Kanıt ve kapanış
P07 Destek	I10, X05 ve X06'da öğretim kapasitesi/koşulları. Olası neden: ders yükü ve uzmanlık eşleşmesinin öğrenme desteğini sınırlaması; doğrulanmalıdır.	Branş, ders yükü ve atölye rehberliği ihtiyaçlarını inceleme. Araştırma temelli proje ve ölçütlü geri bildirim için öğretim elemanı paylaşım oturumları düzenleme; personel ihtiyacını gerekçeli dosyalama.	Dekanlık; bölüm başkanlıkları; Fakülte Kalite Kurulu	T0+60 gün ihtiyaç incelemesi; ilk pilot dönemde iki oturum	Her bölüm için yük/uzmanlık ihtiyaç özeti. İki paylaşım oturumu; pilot derslerin tamamında gözden geçirilmiş görev yönergesi ve değerlendirme ölçütü.	İhtiyaç dosyası, oturum çıktıları ve güncellenmiş ders belgeleri. Personel taleplerinin durumu ayrı izlenir; oturum sayısı tek başına etki sayılmaz.
P08 Destek	E21'de kültürel katılım; X03'te kültürel etkinlik; I19 ve X09'da GSL ilişkisi. Olası neden: alanla karşılama ve kültürel deneyim fırsatlarının sınırlı olması.	Pilot derslerde sergi, müze, film veya tasarım örneği üzerinden eleştirel inceleme görevi yürütme. Güzel sanatlar liseleriyle alan tanıtımı ve beklenti paylaşımı için bağlantı planı hazırlama.	Bölüm başkanlıkları; etkinlik ve tanıtımdan sorumlu görevliler; Dekanlık	İlk pilot dönem; aday iletişim planı T0+90 gün	Her pilot derste en az bir kültürel inceleme görevi; erişim için yerinde veya dijital seçenek. En az iki okul için kurumsal iletişim planı.	İnceleme metinleri ve görev rubriği; tanıtım içeriği ve planı. Aday iletişimi, kabul ölçütü değişikliği veya başarı üstünlüğü iddiası içermez.
P09 Altyapı önceliği	Puan açıklamaları görünmüyor; ders yapısı 29 seçim; iyileştirme 20 bildirim/19 görünür metin. Olası neden: form ayarı veya özet çıktı sınırlılıkları.	Ham yanıt dışı aktarımını doğrulama; puan düzeyi açıklamalarını ve tek/çoklu seçim ayarlarını belgeleme. Ders/sınıf kapsamını netleştirme. Öğrenci ürünleri için aynı ölçütlerle başlangıç ve dönem sonu izleme tasarlama.	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu; anket sorumlusu; Fakülte Kalite Kurulu	T0+30 gün veri kontrolü; sonraki anketten önce pilot test	19 maddenin ve beş açık sorunun kayıt kontrolü. Görünür metin farkının açıklanması; tüm form sorularında kapsam ve seçenek türünün açık olması.	Kontrol tutanağı, sürümlenmiş form ve örnek çıktı. Eşleştirilmiş öğrenci ürünleri yalnızca yetkili süreçte anonim kodla izlenir; anket ve performans ayrı raporlanır.

Tüm eylemler öneridir. Olası nedenler doğrulanmış nedensel bulgular değildir. T0 kurulun planı benimseme tarihidir; ilk pilot dönem hazırlık sonrası başlayan tam öğretim dönemidir. Hedefler, başlangıç durumu ve uygulama kapasitesi görülerek kurulda kesinleştirilmelidir.

10. İzleme göstergeleri ve değerlendirme takvimi

Anket algı göstergeleri ile uygulama ve öğrenci ürünü göstergeleri ayrı izlenmelidir. Mevcut anket değerleri başlangıç referansıdır; öğrenci ürünü göstergelerinin başlangıç değeri henüz yoktur ve ilk pilot uygulamada ölçülmelidir.

Tablo 12 İzleme göstergeleri

Gösterge	Mevcut değer	İzleme yöntemi ve karar ölçütü
Araştırma gelişimi / C04	2,48/5; alt puan %44,0; üst puan %12,0	Sonraki eşdeğer ankette aynı dağılımlar raporlanır. Taslak izleme hedefi: alt puan $\leq$ %32,0; örneklem değişimi ayrıca belirtilir.
Etik ve yapay zekâ bilinci / C08	2,64/5; alt puan %40,0; üst puan %20,0	Taslak izleme hedefi: alt puan $\leq$ %28,0. Kaynakça, kullanım beyanı ve örnek olay sonuçlarıyla birlikte değerlendirilir.
Teknik kullanım / C03	3,52/5; üst puan %60,0	Mevcut üst puan düzeyinin korunması izlenir; düşüşte atölye erişimi ve branş ihtiyaçları incelenir.
Eleştiriden yararlanma / C07	2,84/5; alt puan %36,0	Anket dağılımı ile revizyon gerekçesi içeren dosya oranı birlikte incelenir; dosya hedefi P03'te $\geq$ %80.
Tanılayıcı değerlendirme kapsamı	Henüz ölçülmedi	Görevi tamamlayan pilot birinci sınıf öğrencisi / göreve davet edilen pilot öğrenci. P02 hedefi $\geq$ %90.
Araştırma dosyası niteliği	Henüz ölçülmedi	Ortak kaynak rubriği ölçütünü karşılayan öğrenci / dosya teslimi beklenen pilot öğrenci. P01 hedefi $\geq$ %80.
Zamanında ara teslim	Henüz ölçülmedi	Zamanında yapılan ara teslim / beklenen toplam ara teslim. P05 hedefi $\geq$ %80.
Eylem kapanışı	Bu raporda öneri aşamasında	Kanıtı değerlendirilerek kapanan eylem / o tarihte tamamlanması gereken eylem. Kapanmayan her eylem için gerekçe, sorumlu ve yeni tarih.

Anket hedefleri yönetim için taslak eşiklerdir; istatistiksel anlamlılık veya kanıtlanmış etki eşiği değildir. Aynı n=25 korunursa 12 yüzde puanlık değişim üç yanıt karşılık gelir; farklı örneklerde bu kişi karşılığı kullanılamaz.

10.1 Önerilen kontrol noktaları

T0+30 gün: Veri doğrulama, sorumlu ataması ve pilot ders seçimi.

T0+60 gün: Görevler, rubrikler, etik örnek olayları ve bölüm ihtiyaç planlarının gözden geçirilmesi.

İlk pilot dönem ortası: Katılım, araştırma dosyası hazırlığı, ara teslimler ve eleştiri oturumlarının kontrolü.

İlk pilot dönem sonu: Öğrenci ürünleri, rubrik dağılımları ve eylem hedeflerinin birlikte değerlendirilmesi.

İzleyen dönem başı: Kapanış/revizyon kararlarının ders planlarına aktarılması ve paydaşlara sonuç özeti sunulması.

10.2 Değişimin nasıl yorumlanacağı

Gelecek anketlerde örneklem, ders ve sınıf kapsamı değişirse puan hareketi doğrudan iyileştirme etkisi sayılmamalıdır. Gerçek öğrenci gelişimini incelemek için aynı öğrencilerin karşılaştırılabilir başlangıç ve son görevleri aynı rubrikle değerlendirilmelidir. Bu sonuçlar da karşılaştırma tasarımı olmadan tek başına nedensel etkiyi kanıtlamaz.

11. Sonuç ve kurul değerlendirilmesine sunulan öneriler

Anket, lisans eğitiminde teknik uygulama becerilerinin görece güçlü bir gelişim alanı olduğunu; araştırma, kuramsal içselleştirme, eleştirel düşünme ve etik bilinç için daha yapılandırılmış desteğe ihtiyaç bulunduğunu göstermektedir. Başlangıçtaki düşük hazır bulunuşluk algısı, öğrenciye sunulacak tanılayıcı görev, oryantasyon ve akademik öğrenme desteğinin önemini artırmaktadır.

Önerilen yaklaşım, okuma ve araştırmayı üretimin hazırlık aşamasına; kuramsal gerekçeyi proje kararlarına; eleştiriye revizyona; etik ilkeleri kaynakça ve kullanım beyanına bağlamaktır. Teknik öğretimde etkili uygulamaların paylaşılması ve branşa özgü fiziksel ihtiyaçların incelenmesi bu yaklaşımı tamamlamaktadır.

11.1. Karara bağlanması önerilen hususlar

1. P01–P04 ve P09’un ilk hazırlık gündemine alınması; dokuz eylemin sorumlu ve kaynaklarının belirlenmesi.
2. Her bölümde en az bir pilot ders seçilmesi ve ortak araştırma, gerekçelendirme, eleştiri–revizyon ölçütlerinin hazırlanması.
3. Öğrenci ürünü göstergeleri için başlangıç değerlerinin oluşturulması; dönem ortası ve dönem sonu kontrol toplantılarının takvimlenmesi.
4. Atölye, ekipman ve öğretim kapasitesi ihtiyaçlarının gerekçeli bölüm raporlarıyla sunulması.
5. Anket puan açıklamaları, seçim ayarları ve görünür metin farkı doğrulanarak sonraki uygulamanın standartlaştırılması.

11.2. Kaynak ve denetim izi

Birincil kaynak: “ÖĞRETİM ELEMANLARI LİSANS ÖĞRENCİLERİ HAZIR BULUNUŞLUK VE GELİŞİM GERİ BİLDİRİM ANKETİ LİSANS PROGRAMLARI.pdf”, 17 sayfa, Google Forms özet çıktısı, 13.09.2026 saat 12.55.

Sayfa eşleştirme: değerlendirme bilgileri s. 1–2; başlangıç maddeleri s. 2–5; gelişim maddeleri s. 5–8; başlangıç eksiklikleri s. 9–10; belirgin gelişim s. 11–12; gelişime açık alanlar s. 13–14; iyileştirmeler s. 15–16; ek görüşler s. 16. Son sayfada anket yanıt içeriği bulunmamaktadır.

Biçimsel referans: önceki GAÜN GSF anket değerlendirme raporlarında kullanılan kurumsal başlık, yönetici özeti, bulgu–eylem ilişkisi ve PUKÖ izleme düzeni. Bu raporun bütün sayısal ve nitel bulguları yalnızca yukarıda belirtilen öğretim elemanı anketinden üretilmiştir.

11.3. Kurul ve onay alanı

Alan	Doldurulacak bilgi
Raportör / hazırlayan	
Kurul görüşme tarihi ve karar sayısı	
Benimsenen / revize edilen eylemler	
İlk izleme toplantısı tarihi	

Prof. Dr. Ayhan ÖZER
Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı