



GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ
2025-2026 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI
RESİM BÖLÜMÜ MEZUNİYET SERGİSİ
SERGİ GERİ BİLDİRİM ANKETİ
SONUÇ VE DEĞERLENDİRME RAPORU

Rapor Bilgisi	Açıklama
Değerlendirme türü	Sergi geri bildirim anketi
Toplam katılımcı	7 kişi
İzleyici	6 kişi (%85,7)
Sergi katılımcısı/düzenleyici	1 kişi (%14,3)
Rapor tarihi	25 Ağustos 2026

Temel değerlendirme ilkesi: Nicel sonuçlar düşük katılım nedeniyle genellenmemiş; açık uçlu yanıtlar ise sayısal çoğunluk göstergesi olarak değil, iyileştirme alanlarını açıklayan önemli nitel veriler olarak değerlendirilmiştir.

GAZİANTEP • 2026

Hazırlayan: GAÜN GSF Kalite Ekibi

1. Katılımcı Sayısına İlişkin Sınırlılık ve Açık Uçlu Yanıtların Önemi

Sergi Geri Bildirim Anketi toplam 7 kişi tarafından yanıtlanmıştır. Katılımcı sayısının düşük olması, elde edilen nicel sonuçların sergiyi ziyaret eden veya serginin hazırlanmasında görev alan bütün kişilerin görüşlerini temsil ettiği şeklinde yorumlanmasını güçleştirmektedir. Bu nedenle oranlar ve puan ortalamaları, serginin geneline ilişkin kesin ve genellenebilir sonuçlar olarak değil, ankete katılan sınırlı sayıdaki kişinin değerlendirmeleri olarak ele alınmalıdır.

Katılımcı sayısının az olduğu örneklerde tek bir yanıt, yüzdeleri ve ortalamaları önemli ölçüde değiştirebilmektedir. İzleyici bölümünde bir kişinin yanıtı toplamın %16,7'sine; üç yanıt bulunan sergi katılımcısı/düzenleyici bölümünde ise %33,3'üne karşılık gelmektedir. Bu nedenle özellikle uç puanlar, genel ortalamaları örneklem büyüklüğüne kıyasla güçlü biçimde etkilemektedir.

Önemli nitel bulgu: Katılımcı sayısının sınırlı olması, açık uçlu sorulara verilen yanıtların önemini ortadan kaldırmamaktadır. Bu yanıtlar, puanların tek başına açıklayamadığı memnuniyet veya memnuniyetsizlik nedenlerini görünür kılmakta ve doğrudan iyileştirme verisi sunmaktadır.

Açık uçlu soruya 4 kişinin yanıt vermesi, toplam katılımcıların %57,1'ine karşılık gelmektedir. Bu görüşler istatistiksel olarak bütün ziyaretçilere genellenmemiş; her biri kurumsal iyileştirme sürecinde dikkate alınması gereken nitel geri bildirim olarak tematik biçimde analiz edilmiştir.

2. Anketin Amacı ve Kapsamı

Anket; serginin hazırlık, kurulum, tanıtım, mekân düzenlemesi, eserlerin niteliği, izleyiciye sağladığı sanatsal ve kültürel katkı ile genel memnuniyet düzeyinin değerlendirilmesi amacıyla uygulanmıştır. Formda sergi katılımcıları/düzenleyiciler ile izleyicilere yönelik ayrı soru grupları ve görüşlerin serbestçe ifade edilmesine imkân veren açık uçlu bir soru bulunmaktadır.

3. Katılımcı Profili ve Veri Tutarlılığı

Katılımcı türü	Sayı	Oran
İzleyici	6	%85,7
Sergi katılımcısı/düzenleyici	1	%14,3
Toplam	7	%100

Katılımcıların büyük çoğunluğunu izleyiciler oluşturmaktadır. Bu nedenle sonuçlar ağırlıklı olarak izleyici deneyimini yansıtmaktadır.

Veri tutarlılığı uyarısı: Katılımcı türü sorusunda yalnızca 1 kişi "Sergi Katılımcısı/Düzenleyici" seçeneğini işaretlemesine rağmen bu gruba ait sorularda 3 yanıt bulunmaktadır. Bu durum form yönlendirmesinde veya yanıt kurgusunda tutarsızlığa işaret etmektedir. İlgili bölüm kesin grup verisi olarak yorumlanmamalıdır.

4. Sergi Katılımcıları/Düzenleyicilere İlişkin Bulgular

Değerlendirme ölçütü	Ortalama
----------------------	----------

Değerlendirme ölçütü	Ortalama
Hazırlık sürecinin planlı ve koordineli yürütülmesi	5,00
Sergi mekânının uygunluğu	5,00
Kurulum sürecinde gerekli desteğin sağlanması	5,00
Tanıtım ve duyuru faaliyetlerinin yeterliliği	3,33
Organizasyondan genel memnuniyet	5,00
Genel bölüm ortalaması	4,67

Hazırlık, mekân uygunluğu, kurulum desteği ve genel organizasyon memnuniyeti maddelerinde yanıt veren üç kişinin tamamı 5 puan vermiştir. Bu alanlar mevcut yanıtlar çerçevesinde güçlü yönlerdir.

Tanıtım ve duyuru faaliyetleri maddesine verilen 1, 4 ve 5 puanlarının ortalaması 3,33'tür. Yanıtlar arasındaki belirgin farklılık, duyuruların bazı kişilere yeterli düzeyde ulaşırken bazı kişiler açısından yetersiz kalmış olabileceğini düşündürmektedir. Bununla birlikte üç kişilik örneklemede tek bir düşük puanın ortalamayı önemli ölçüde etkilediği unutulmamalıdır.

5. İzleyicilere İlişkin Bulgular

Değerlendirme ölçütü	Ortalama	4–5 puan oranı
Serginin genel kurgusu ve düzeni	4,50	%83,3
Eserlerin ilgi çekiciliği ve niteliği	4,67	%83,3
Mekânın eserleri incelemeye uygunluğu	4,50	%83,3
Sanatsal ve kültürel katkı	4,00	%66,7
Bilgi ve yönlendirme yeterliliği	4,00	%66,7
Benzer etkinliklere yeniden katılma isteği	4,83	%100
Sergiden genel memnuniyet	4,17	%83,3
Genel bölüm ortalaması	4,38	—

En yüksek ortalama 4,83 ile benzer etkinliklere yeniden katılma isteğinde görülmüştür. Katılımcıların tamamının bu maddeye 4 veya 5 puan vermesi, sergi etkinliklerinin devamlılığına yönelik güçlü bir ilgi bulunduğunu göstermektedir.

Eserlerin ilgi çekiciliği ve niteliği 4,67; serginin genel kurgusu ile mekânın incelemeye uygunluğu ise 4,50 ortalama almıştır. Bu sonuçlar, serginin sanatsal içerik ve mekânsal düzenleme bakımından olumlu karşılandığını göstermektedir.

Görece düşük kalan alanlar sanatsal ve kültürel katkı ile bilgi ve yönlendirme yeterliliğidir. Her iki ölçütün ortalaması 4,00'dır. Açık uçlu yanıtlarda eserlerin teknik ve malzeme bilgilerinin verilmesi yönündeki öneri, bilgi ve yönlendirme puanlarındaki dağılımı açıklayan önemli bir nitel bulgudur.

Genel memnuniyet ortalaması 4,17'dir. Bir katılımcının 1 puan vermesi, küçük örneklem nedeniyle ortalamayı belirgin biçimde etkilemiştir. Açık uçlu yanıtlardan hareketle bu olumsuzluğun belirli eser adlandırmalarıyla bağlantılı olması mümkün görünmekle birlikte yanıtlar kişi bazında eşleştirilemediğinden bu husus kesin bir sonuç olarak ileri sürülmemiştir.

6. Açık Uçlu Görüşlerin Tematik Analizi

“Sergiyle ilgili görüş ve önerileriniz” sorusuna 4 katılımcı yanıt vermiştir. Aşağıdaki temalar, görüşlerin tüm ziyaretçilere genellenmesi amacıyla değil; sergi deneyiminde geliştirilmesi gereken alanları belirlemek amacıyla oluşturulmuştur.

6.1. Eser adlandırmaları ve ziyaretçi hassasiyetleri

Bir katılımcı, iki eserin adlandırılmasını dinî ve kültürel değerler bakımından incitici bulduğunu ifade etmiştir. Bu görüş tek kişiye ait olmakla birlikte kayıt altına alınması gereken bir geri bildirimdir. Değerlendirmenin sanatsal özerklik, ifade özgürlüğü, kamusal sergileme sorumluluğu, küratoryal bağlam ve ziyaretçi hassasiyetleri birlikte gözetilerek yapılması uygun olacaktır. İnceleme doğrudan esere müdahale biçiminde değil; eser adının bağlamı, sanatçının amacı ve açıklayıcı metnin yeterliliği üzerinden yürütülmelidir.

6.2. Genel beğeni ve kurumsal memnuniyet

Bir katılımcı sergiyi ve eserleri ayrıntılı biçimde incelediğini, sergiden yararlandığını ve emeği geçenlere teşekkür ettiğini belirtmiştir. Bu görüş; eser niteliği, sergi düzeni ve genel memnuniyete ilişkin yüksek puanlarla uyumludur.

6.3. Yeni sergi talepleri

Bir katılımcı hat ve ebru sergilerinin yeniden düzenlenmesini istemiştir. Tek bir görüş genel talep olarak kabul edilemez; ancak sonraki anketlerde benzer taleplerin tekrarlanması hâlinde geleneksel sanatlara yönelik tematik etkinliklerin planlanmasına veri oluşturabilir.

6.4. Teknik ve malzeme bilgisinin sunulması

Bir katılımcı eserlerde kullanılan teknik ve malzemelere ilişkin bilgi verilmesini önermiştir. Bu öneri uygulanabilirliği yüksek, izleyicinin eserle kurduğu ilişkiyi doğrudan geliştirebilecek bir iyileştirme alanıdır.

Eser künyesinde bulunması önerilen bilgiler	Uygulama
Sanatçı, eser adı ve yapım yılı	Her eser için standartlaştırılmalı
Teknik ve kullanılan malzeme	Açık ve anlaşılır biçimde belirtilmeli
Ölçü veya süre	Eser türüne göre eklenmeli
Kısa eser açıklaması	Gerektiğinde küratoryal bağlam sunmalı

7. Formun Uygulanmasına İlişkin Tespitler

- Katılımcı türüne göre zorunlu bölüm yönlendirmesi kurulmalıdır.
- Beşli ölçeğin anlamları “1: Kesinlikle katılmıyorum – 5: Kesinlikle katılıyorum” biçiminde açıklanmalıdır.

- Toplam ziyaretçi sayısı kayıt altına alınarak anket geri dönüş oranı hesaplanmalıdır.
- Katılımı artırmak için sergi çıkışında görünür QR kod, tablet veya kısa basılı form kullanılmalıdır.
- Serginin adı, tarihi, yeri ve düzenleyici birimi formda açıkça belirtilmelidir.
- Sergiden haberdar olunan iletişim kanalını ölçen bir soru eklenmelidir.
- Tanıtım, aydınlatma, erişilebilirlik, yönlendirme ve eser künyeleri ayrı maddeler hâlinde ölçülmelidir.
- Açık uçlu görüşler raporlanırken anonimleştirilmeli ve tematik olarak özetlenmelidir.

8. İyileştirme Planı

İyileştirme alanı	Planlanan çalışma	İzleme göstergesi
Tanıtım ve duyuru	Web, sosyal medya, e-posta, afiş ve paydaş ağlarının birlikte kullanılması	Erişim kanalı dağılımı ve tanıtım puanı
Eser bilgilendirmesi	Standart teknik, malzeme, ölçü ve açıklama künyelerinin hazırlanması	Bilgi-yönlendirme puanı ve açık uçlu görüşler
Küratoryal bağlam	Farklı yorumlara açık eserlerde açıklayıcı metin kullanılması	İçerik geri bildirimlerinin niteliği
Etkinlik çeşitliliği	Hat, ebru ve geleneksel sanat taleplerinin sonraki programlarda değerlendirilmesi	Tekrarlanan ziyaretçi talepleri
Anket katılımı	Çıkış noktasında QR kod ve kısa katılım yönlendirmesi yapılması	Yanıt sayısı ve geri dönüş oranı
Veri güvenilirliği	Katılımcı türüne göre zorunlu bölüm geçişi kurulması	Yanıt sayıları arasında tutarlılık
İzleme	Aynı temel maddelerin sonraki sergilerde sürdürülmesi	Dönemsel puan karşılaştırması

9. Sonuç ve Genel Değerlendirme

Ankete katılan sınırlı sayıdaki kişinin yanıtları, serginin genel olarak olumlu karşılandığını göstermektedir. Serginin genel kurgusu, eserlerin niteliği, mekânın uygunluğu, kurulum desteği ve benzer etkinliklere yeniden katılma isteği güçlü yönler olarak öne çıkmıştır.

Bununla birlikte toplam katılımcı sayısının 7 kişiyle sınırlı olması, nicel bulguların bütün ziyaretçilere genellenmesine olanak vermemektedir. Katılımcı türü ile ilgili bölümlerdeki yanıt sayıları arasındaki tutarsızlık da özellikle sergi katılımcıları/düzenleyiciler bölümünün güvenilirliğini sınırlamaktadır.

Katılımcı sayısının azlığına rağmen açık uçlu sorulara verilen yanıtlar önemlidir. Çünkü bu yanıtlar, puan ortalamalarının nedenlerini açıklamış; eserlerin teknik ve malzeme bilgilerinin sunulması, belirli eser adlandırmalarının küratoryal açıdan değerlendirilmesi, geleneksel sanatlara yönelik etkinlik talepleri ve ziyaretçi bilgilendirmesinin güçlendirilmesi gibi somut iyileştirme alanlarını ortaya çıkarmıştır.

Sonuç: Anket, serginin başarılı yönlerini görünür kılarken tanıtım, bilgilendirme, eser künyeleri, ziyaretçi yönlendirmesi ve form uygulama yöntemi bakımından geliştirilmesi gereken alanları da ortaya koymuştur. Belirlenen iyileştirmelerin sonraki sergilerde uygulanması, yeni anket sonuçlarıyla izlenmesi ve dönemsel olarak karşılaştırılması önerilmektedir.