

GSF-UYGU03 ATÖLYE JÜRİ DEĞERLENDİRME

Çoklu değerlendiriciyle atölye jürisinin uygulama ve karar esasları

Belge kodu	GSF-UYGU03	Belge niteliği	Açıklama, uygulama ve değerlendirme esasları
Belgenin işlevi. Bu belge tek öğretim elemanının ürün değerlendirmesini çoğaltmaz; birden fazla jüri üyesinin ortak ölçütlerle bağımsız puan vermesini, puanların ilan edilmiş yöntemle birleştirilmesini ve kararın izlenebilirliğini tanımlar.			

1. AMAÇ

Atölye jüri değerlendirmesi; öğrencinin eser, tasarım, proje, uygulama veya seçkisinin birden fazla değerlendirici tarafından ortak ölçütler üzerinden incelendiği ve her üyenin bağımsız yargısının önceden belirlenmiş bir yöntemle nihai puana dönüştürüldüğü ölçme yöntemidir. Çoklu bakış, kişisel beğeniyi ortadan kaldırmaz; ancak ölçüt, gerekçe ve kayıt aracılığıyla kararın denetlenebilirliğini artırır.

Güzel Sanatlar Fakültesinde jüri; atölye çalışmalarının kavramsal yaklaşım, sanat/tasarım dili, teknik yeterlik, malzeme-yöntem kararı, özgün katkı, bütünlük ve sunum düzeylerini bütüncül biçimde incelemek için kullanılabilir. Amaç, öğrenciyi savunma performansına veya tek bir jüri üyesinin zevkine göre sıralamak değil; öğrenme çıktılarıyla ilişkili ortak ve açıklanabilir bir akademik karar üretmektir.

2. KAPSAM

Bu belge, atölye çalışmalarının bir kurul veya jüri tarafından ölçüt temelli değerlendirildiği aşağıdaki uygulamalarda kullanılabilir:

- Ara sınav veya dönem sonu atölye jürileri,
- Eser, tasarım, proje, seri veya seçki değerlendirmeleri,
- Bölüm ya da ders kapsamında oluşturulan seçici kurul uygulamaları,
- Yüz yüze, dijital veya karma ortamda yürütülen çoklu değerlendirici oturumları.

GSF-UYGU03'ün ayırt edici özelliği çoklu değerlendirici ve ortak karar yöntemidir. Tek öğretim elemanının nihai ürün değerlendirmesinde GSF-UYGU02; portfolyonun seçki ve gelişim bütünlüğünde GSF-UYGU05; bitirme projesi ve mezuniyet savunmasında GSF-UYGU08 kullanılır. Jüri yalnızca portfolyo değerlendiriyorsa UYGU05'in ölçütleri, çoklu puanlama ve birleştirme için bu belgedeki jüri esaslarıyla birlikte uygulanabilir.

3. DEĞERLENDİRME ESASLARI

Ölçüt	Açıklama
Jürinin niteliği	İki veya daha fazla değerlendirici aynı çalışma kanıtını, ortak ölçüt ve puan aralıkları üzerinden inceler; kurulun oluşumu ilgili ders/program esaslarına göre belirlenir.
Değerlendirme kanıtı	Jüriye sunulacak eser/ürün/seçki, varsa kısa açıklama veya süreç özeti, teslim ve sunum koşulları önceden tanımlanır.
Ortak ölçütler	Öğrenme çıktısı uyumu; kavramsal yaklaşım; biçimsel bütünlük; teknik ve malzeme yeterliği; özgün katkı; tamamlanmışlık ve sunum gibi boyutlar görev türüne göre seçilir.
Bağımsız puanlama	Her jüri üyesi ölçüt puanlarını diğer üyelerin puanlarından etkilenmeden kaydeder; görüşme, bireysel formlar tamamlandıktan sonra yapılır.
Üye puanı	Her jüri üyesinin ölçüt toplamı 100 üzerinden bireysel ham jüri puanını oluşturur ve ayrı kayıt olarak korunur.
Nihai puan yöntemi	Üye puanlarının aritmetik ortalama, uzlaşma veya başka bir yöntemle birleştirileceği jüri öncesinde belirlenir ve bütün öğrenciler için aynı uygulanır.
Belirgin puan farkı	Hangi farkın yeniden inceleme gerektireceği ve inceleme sonunda izlenecek yöntem önceden tanımlanır; değişiklik yapılırsa ölçüt temelli gerekçesi kaydedilir.
Jüri puanı	İlan edilmiş birleştirme yöntemiyle elde edilen sonuç 100 üzerinden ham jüri puanıdır; ders başarı/harf notu değildir.

4. JÜRİ HAZIRLAMA VE YÜRÜTME İLKELERİ

Jüri hazırlığı ve değerlendirme oturumu yürütülürken aşağıdaki ilkeler birlikte gözetilir:

- **Jüri görevlendirmesi:** Üyeler alan ve görevle ilişkili yeterlik gözetilerek belirlenir; başkan/koordinatörün kayıt, süre, belge ve sonuç birleştirme sorumlulukları açıklanır.
- **Çıkar çatışması:** Tarafsızlığı makul biçimde etkileyebilecek akademik, mesleki veya kişisel ilişki durumları jüri öncesinde bildirilir ve ilgili kurumsal esaslara göre yönetilir.
- **Ölçüt kalibrasyonu:** Jüri öncesinde ölçütlerin anlamı, performans düzeyleri, azami puanlar ve örnek uygulamalar gözden geçirilir; üyelerin aynı sözcüğü farklı nitelikler için kullanması önlenir.
- **Eşit sunum koşulları:** Öğrencilere işlerini kurma, açıklama ve varsa soruları yanıtlama için eşit veya gerekçeli olarak eşdeğer süre, mekân, teknik olanak ve yönerge sağlanır.
- **Bağımsızlık ve sıra etkisi:** Üyeler ilk puanlarını bağımsız verir; öğrenci sırası, önceki işin etkisi, ün ya da kişisel tanışıklık akademik ölçütün yerine geçmemelidir.
- **Sözlü açıklamanın rolü:** Sunum veya kısa savunma ölçülecekse ağırlığı ayrıca belirtilir; güçlü hitabet zayıf eseri, çekingenlik veya iletişim farklılığı güçlü eseri kendiliğinden belirlemez.
- **Puan birleştirme:** Bireysel formlar tamamlandıktan sonra ilan edilmiş yöntem uygulanır; sonuca ulaşmak için en yüksek/düşük puanı keyfi biçimde çıkarma veya sonradan ağırlık değiştirme yapılmaz.
- **Gizlilik ve saygı:** Jüri görüşmeleri çalışmaya ve ölçüte odaklanır; öğrenci kişiliği, kimliği veya ilgisiz özellikleri hakkında puanlayıcı yorum yapılmaz ve değerlendirme kayıtları yetkisiz paylaşılmaz.

5. DEĞERLENDİRME İLKELERİ

Jüri üyeleri, ortak rubriği kullanarak her ölçüt için gözlenebilir kanıt ve kısa gerekçe oluşturur:

- **Öğrenme çıktısı ve görev uyumu:** Çalışmanın ilan edilmiş amaç, kapsam ve öğrenme çıktısına cevap verme düzeyi değerlendirilir.
- **Kavramsal yaklaşım:** Fikir, tema, problem veya araştırma sorusunun açıklığı; sanat/tasarım kararlarıyla kurduğu ilişki gözetilir.
- **Biçimsel bütünlük:** Kompozisyon, görsel/işitsel yapı, seri ilişkisi, kurgu ve ilgili disiplinin biçim dili amaçla ilişkili biçimde incelenir.
- **Teknik ve malzeme yeterliği:** Yöntem, araç ve malzemenin kontrolü, amaca uygunluğu ve teknik kararların çalışmanın anlamına/işlevine katkısı değerlendirilir.
- **Özgün katkı:** Öğrencinin yorum, çözüm, ilişkilendirme veya ifade bakımından ortaya koyduğu bireysel katkı değerlendirilir; yalnızca alışılmadık görünüm özgünlük sayılmaz.
- **Tamamlanmışlık ve sunum:** Çalışmanın incelenebilir, güvenli, teknik olarak işler ve amacına uygun biçimde hazırlanması dikkate alınır; profesyonel sunum, kavramsal ya da teknik eksiği otomatik olarak telafi etmez.
- **Puan farklarının incelenmesi:** Belirgin ayrışmada hangi ölçütte ve hangi kanıta dayanılarak farklı puan verildiği görüşülür; kişisel beğeni yerine ortak rubrik esas alınır.
- **Kararın izlenebilirliği:** Nihai puan, her üyenin imzalı/dijital onaylı ölçüt puanları ve birleştirme hesabından yeniden üretilebilir olmalıdır.

6. UYGULAMA NOTLARI

Bu bölüm, jüri öncesi hazırlık, bağımsız puanlama, geri bildirim ve sonuç kayıtlarının yönetimine ilişkin esasları açıklar.

6.1. Jüri öncesi

- Jüri tarihi, kapsamı, teslim ve kurulum koşulları, sunum/soru süresi, ölçütler, ağırlıklar ve nihai puan yöntemi öğrencilere önceden bildirilir.
- Üyelere görev yönergesi, rubrik, puan farkı eşiği, etik/gizlilik ilkeleri ve kullanılacak bireysel değerlendirme formu oturumdan önce iletilir.
- Salon, ışık, ses, ekran, eser yerleşimi veya dijital dosya erişimi bütün öğrencilerin çalışmalarının eşdeğer koşullarda incelenmesini sağlayacak biçimde kontrol edilir.

6.2. Puanlama ve geri bildirim

- Üyeler ölçüt puanlarını önce bağımsız kaydeder; formlar tamamlandıktan sonra hesap ve belirgin farklılık kontrolü yapılır.
- Nihai puan ilan edilmiş yöntemle hesaplanır; varsa yeniden inceleme sonucunda değişen puan ve gerekçe bireysel kayıt üzerinde görünür tutulur.
- Öğrenciye ortak jüri görüşünü yansıtan kısa, somut ve geliştirici geri bildirim verilir; çelişen görüşler varsa ölçüt bağlamıyla açıklanabilir.

6.3. Belgelendirme, arşiv ve itiraz

- Görev yönergesi, jüri listesi, bireysel üye formları, birleştirme çizelgesi, nihai sonuç, tutanak, geri bildirim ve uygun görsel kanıt arşivlenir.
- Not itirazında yalnızca ortalama sonuç değil, bireysel ölçüt puanları, puan farkı işlemi ve matematiksel birleştirme hesabı birlikte incelenir.
- Makul uyarlamalar öğrencinin aynı eseri veya yeterliği erişilebilir bir sunum/iletişim yoluyla göstermesini sağlar; ölçüt ve ağırlıkları değiştirmez.

Temel ilke. Jüri değerlendirmesinin güvenilirliği üye sayısından değil; ortak ölçüt, bağımsız puan, önceden açıklanmış birleştirme yöntemi ve farklı kararların kanıtlarla gerekçelendirilmesinden doğar.